

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/511/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213868
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715213868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: I.Ý. Z. S., S.. X.. F., U.: XX XXX XXX, S. S. XXX XX S., Š. XXX/XX, Y.: O.. O. A., W., S. S. XXX XX Z., X. A. XXX/XX proti žalovanému: Z. X., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX S., Z.. O.G. XXX/XX o zaplatenie 23,71 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23,71 eur, náklady na poštovné v sume 1,40 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 3.12.2015, ktorá bola súdu doručená 4.12.2015 domáha sa voči žalovanému zaplatenia sumy 23,71 eur ako aj nákladov na poštovné vo výške 1,40 eur ako aj zaplatenia trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca bol nájomcom mestského bytu č. XXX na treťom poschodí v bytovom dome súp. č. XXX orientačné číslo XX na Ulici O. K. S.. Vlastníkom bytového domu je mesto S.. Medzi vlastníkom a žalovaným bola uzavretá zmluva o nájme mestského bytu č. XXX XXX/XX zo dňa 4.9.2008 na dobu určitú, t. j. do 31.12.2009. Následne bol nájomný vzťah predĺžovaný dodatkami a skončil 30.6.2014. Fyzicky žalovaný byt vypratal dňa 31.7.2014. Žalobca vykonáva správu bytov pre mesto S.. Pri konečnom vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 30.7.2014 bol na byte žalovaného zistený nedoplatok vo výške 22,93 eur. Vyúčtovanie nákladov mu bolo riadne doručené. Nedoplatok bol splatný dňom 30.7.2014 a žalovaný ho doposiaľ neuhradil.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/511/2015-19 zo dňa 29.12.2015 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu ako aj nahradiť trovy konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 25.7.2016 zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávaní konanom dňa 29.9.2017 nebol prítomný, súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalobca zotrval na podanej žalobe. Súd vykonal dokazovanie prečítaním a vyhodnotením listinných dôkazov a dospel k nasledujúcemu záveru.

3. Podľa § 671 ods. 1 Obč. zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

4. Je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva č. XXX XXX/XX Y. dňa 4.9.2008 s dodatkami 1-4 k mestskému bytu č. XXX na treťom poschodí v bytovom dome súp. č. XXX orientačné číslo XX na Ulici O. K. S.. Nájomný pomer začal 4.9.2008 a ukončený bol 30.6.2014. Fyzicky žalovaný vypratal byt 31.7.2014. Z vyúčtovania nákladov je zrejmé, že na byte bol nedoplatok za obdobie od 1.1.2014 do 31.7.2014 vo výške 22,93 eur. Nedoplatok bol splatný dňom 30.7.2014, žalovaný ho neuhradil a počnúc dňom 31.7.2014 sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu. Dlh doposiaľ nevyrovnal.

5. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

6. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z. z. v znení nasledujúcich právnych predpisov je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba z omeškania vzhľadom k tomu, že právny vzťah vznikol pred 1.2.2013 je vo výške 8,05 % ročne.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.