

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/362/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715209481  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715209481.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, E., v konaní o zaplatenie 142,94 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 142,94 eur s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 142,94 eur odo dňa 22.6.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 4.8.2015 na tunajší súd návrh na začatie konania o zaplatenie istiny vo výške 142,94 eur s príslušenstvom. Predmetný návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom poisťnú zmluvu o životnom poistení Flexi Život, evidovanú pod č. 0358750990 dňa 13.11.2012 s účinnosťou od 14.11.2012 s celkovým mesačným poisťným vo výške 33,50 eur.

2. Okresný súd Poprad vydal na základe návrhu žalobcu dňa 13.11.2015 platobný rozkaz pod č. k. 11C/362/2015-18, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd dňa 26.8.2016 zrušil platobný rozkaz, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2016.

3. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a to: poisťná zmluva č. I. 4 - 6, výzva zo dňa 17.5.2013, zánik poisťnej zmluvy zo dňa 17.7.2013, súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Predmetom konania je zaplatenie sumy 142,94 eur s príslušenstvom a v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), na prejednanie spotrebiteľského sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 29.9.2017 bez nariadenia pojednávania a bez predvolávania strán sporu v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

5. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

6. V súlade s citovaným ustanovením poisťná zmluva zanikla dňa 21.6.2013. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalovaný povinný zaplatiť poisťné za obdobie od 14.2.2013 do 21.6.2013 v celkovej výške 142,94 eur. Žalovaný dlžné poisťné aj napriek výzve zo strany žalobcu dobrovoľne neuhradil.

7. Súd rozhodol vo veci samej tak, že zaviazal žalovaného na úhradu istiny 142,94 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 22.6.2013 do zaplatenia, a to tým, že rozhodné obdobie na zaplatenia poisťného bolo do dňa 21.6.2013 a nárok na náhradu za omeškanie zo strany žalobcu vyplýva z § 517 OZ odo dňa nasledujúceho, t. j. odo dňa 22.6.2013 do zaplatenia.

8. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

10. Úroky z omeškania sú upravené Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, kedy podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokovej sadzby v danom prípade predstavuje 5,5 % ročne.

11. Keďže sa žalovaný ocitol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, má veriteľ právo požadovať od neho úroky z omeškania. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi aj právo na úroky z omeškania po dobu, počas ktorej bol žalovaný v omeškaní.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % , pretože bol plne úspešný.

15. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.