

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203954
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5817203954.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S., N. X, proti žalovanému: J & B Credit, s. r. o., so sídlom Námestovo, Miestneho priemyslu 1247, IČO: 36 361 283, o návrhu na obnovu konania, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/27/2017-4 zo dňa 03. augusta 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/27/2017-4 zo dňa 03. augusta 2017 **p o t v r d z u j e.**

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP odmietol podanie žalobcu označené ako „Návrh na obnovu konania 2Cpr/2/2014“, doručené súdu dňa 27.07.2017.

2. V odôvodnení poukázal na § 403 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa žaloba na obnovu konania podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Za situácie, keď rozhodnutie Okresného súdu Námestovo vo veci pod sp. zn. 2Cpr/2/2014 (rozsudok č.k. 2Cpr/2/2014-43 zo dňa 12.06.2014) nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2014, návrh žalobcu na obnovu konania 2Cpr/2/2014 bol podaný oneskorene.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za vydané v súlade so zákonom, súd v ňom však neprihliadol na neodôvodnené prietahy v súvisiacom konaní pod sp. zn. 10/Cpr/2/2017, ktoré viedli k oneskoreniu ním podaného návrhu na obnovu konania 2Cpr/2/2014 o 25 dní.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

8. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

10. Podľa § 405 CSP odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

11. Odvolací súd v nadväznosti na dôvody odvolania prioritne poukazuje na lehoty uvedené v § 403 CSP, ktoré sú lehotami zákonnými. Tieto lehoty nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Ide o prejav dominancie princípu právnej istoty.

12. Subjektívna lehota (§ 403 ods. 1 CSP) plynie v rámci objektívnej lehoty (§ 403 ods. 2 CSP). Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia trojročná. Určujúcim momentom pre začiatok plynutia objektívnej trojročnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je deň, ktorým rozhodnutie vo veci, ktoré je žalobou na obnovu konania napadnuté, nadobudlo právoplatnosť.

13. Zákon pripúšťa žalobu na obnovu konania aj po uplynutí objektívnej lehoty z taxatívnych dôvodov uvedených v § 404 CSP, za predpokladu splnenia subjektívnej lehoty podľa § 403 ods. 1 CSP.

14. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že v prípade žaloby na obnovu konania nemožno ani odpustiť zmeškanie lehoty postupom podľa § 122 CSP, keď takúto možnosť zákon nepripúšťa (§ 405 CSP).

15. Odvolací súd preskúmaním priloženého spisu 2Cpr/2/2014 zistil, že konanie vo veci 2Cpr/2/2014 bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 2Cpr/2/2014-43 zo dňa 12.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2014. Od tohto momentu začala plynúť objektívna trojročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá v zmysle § 121 ods. 3 CSP v spojení s ods. 4 tohto zákonného ustanovenia uplynula dňa 02.07.2017 (nedeľa), a teda posledným dňom lehoty bol deň 03.07.2017 (pondelok). Nakoľko podal žalobca žalobu na obnovu konania až dňa 27.07.2017, okresný súd nemal inú možnosť, než jeho podanie, formálne označené ako „Návrh na obnovu konania 2Cpr/2/2014“, postupom podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietnuť. Súd nezistil a žalobca ani netvrdil, že v danom prípade boli naplnené dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania podľa § 404 CSP, teda po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na vzniknutej procesnej situácii nič nemení ani obsah odvolacích námietok žalobcu, keď v danom prípade nejde o situáciu, v rámci ktorej by bolo možné podať žalobu na obnovu konania aj po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty (§ 404 CSP), odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné (§ 405 CSP) a preukázaným spôsobom došlo k uplynutiu zákonnej lehoty (§ 403 ods. 2 CSP), s ktorej zmeškaním spája Civilný sporový poriadok povinnosť súdu žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. c/ odmietnuť. Z tohto dôvodu sú odvolacie námietky žalobcu bez právneho významu a ničím nespochybnili správne právne závery súdu prvej inštancie.

17. S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako správne potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodoval v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, pričom vychádzal zo záveru, že žalobca úspech v odvolacom konaní nemal a žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

19. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).