

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/269/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223363
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7613223363.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu V. T., W.. XX. XX. XXXX, F. Q. XXX, T. F. R. X, J., proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, za ktorého koná nútená správkyňa JUDr. Irena Sopková, so sídlom v Košiciach, Zborovská 1524/8, adresa na doručovanie Košice, Slovenskej jednoty 14, za účasti Združenia - Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov, Škultétyho 3, Košice, zastúpeného JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Škultétyho č. 3. v spore o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 2C/200/2013-168 zo dňa 14. 04. 2016

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej iba "súd prvej inštancie") rozsudkom označeným v záhlaví zastavil konanie o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach so sídlom na Alžbetinej 41, v Košiciach sp. zn.: 3C 434/2012 zo dňa 19. I. 2012. Zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach, so sídlom Alžbetina 41, v Košiciach sp. zn. 3C 434/2012 zo dňa 19. I. 2012. Uložil žalovanej povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok vo výške 331,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zaplatiť na účet právneho zástupcu združenia vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, JUDr. Dariny Solárovej trovy právneho zastúpenia vo výške 154,44 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný na súde prvej inštancii v zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, Košice, V odvolaní uviedol, že napáda rozsudok v celom rozsahu proti všetkým jeho výrokom z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/, e/ a f/ O.s.p. Navrhol zmeniť rozsudok a žalobu zamietnuť. Zároveň uviedol, že chýbajúce náležitosti odvolania spočívajúce v bližšej konkretizácii odvolacích dôvodov žalovaný doplní po postupe súdu podľa § 209 ods. 1 prvá veta O.s.p.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č.k. 2C/200/2013-200 vyzval žalovaného zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., Košice, aby odstránil vady odvolania zo dňa 29. 05. 2016 a to, aby v lehote 10 dní uplatnenej odvolacie dôvody konkrétne špecifikoval, v čom spočíva odňatie možnosti konať pred súdom, akých procesných väd sa okresný súd dopustil, v čom spočíva nesprávnosť skutkových zistení, aké dôkazy navrhované okresný súd nevykonal a v čom podľa odvolateľa spočíva nesprávne právne posúdenie veci.

4. Žalovaný na uznesenie súdu nereagoval a vady podaného odvolania neodstránil.

5. Odvolací súd pred prejednaním odvolania zisťoval, či odvolanie žalovaného spĺňa náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

6. Napadnutý rozsudok bol vydaný ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a podané odvolanie žalovaným bolo taktiež doručené súdu prvej inštancie ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

7. Dňa 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvá veta CSP).

8. Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

9. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Keďže žalovaný v podanom odvolaní nepostupoval v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. a vady svojho odvolania neodstránil ani po výzve súdu prvej inštancie podľa § 209 ods. 1 O.s.p., hoci bol poučený o následkoch neodstránenia väd odvolania (218 ods. 1 písm. d) O.s.p.), pričom existencia riadneho odvolania je základnou podmienkou pre začatie odvolacieho konania a súd v rámci skúmania podmienok odvolacieho konania v prvom rade skúma náležitosti odvolania, odvolací súd v zmysle od 1. 7. 2016 účinného ust. § 386 písm. d/ CSP odmietol odvolanie žalovaného, keďže odvolanie žalovaného zo dňa 25. 5. 2015, doručené súdu prvej inštancie dňa 26. 5. 2015 nemá náležitosti podľa § 363 CSP, a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Rozhodnutím Národnej banky Slovenska ČZ 100-000-044-845 SP NB S1-000-012-201 zo dňa 14. 6. 2017 o zavedení nútenej správy bola za nútenú správkyňu žalovaného ustanovená JUDr. Irena Sopková.

12. Podľa § 149 ods. 1 prvá veta zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých iných zákonov v znení neskorších predpisov zavedením nútenej správy sa pozastavuje výkon funkcie všetkých orgánov poisťovne alebo zaisťovne a vedúcich zamestnancov poisťovne alebo zaisťovne a pôsobnosť predstavenstva a dozornej rady prechádza na núteného správcu.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).