

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207393
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617207393.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bajkalská 29A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, zastúpenej: Advokátska kancelária Balázs Fábíán s.r.o. so sídlom Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 238 739, adresa na doručovanie: pobočka Boženy Němcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanej: A. U., C. XX.XX.XXXX, S. XXX XX D. XXX, Š. L.Y. O., o zaplatenie 156,90 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 156,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 156,90 Eur od 22.05.2016 do zaplatenia.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100 % a o výške náhrady trov bude rozhodnuté prvoinštančným súdom v osobitnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 11.05.2017 uplatnil nárok v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zák. č. 93/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 580/2004 Z.z.“) v zmysle ktorého poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 Eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

2. Žalovaný bol podľa ustanovenia § 25 ods. 1 písm. e) druhý bod a ustanovenia § 25a zák. č. 580/2004 Z.z. zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne <https://www.union.sk/zoznam-dlznikov-archiv> Prihlasovacie heslo pre stiahnutý dokument vo formáte pdf je „Sudy99zoznamDlznikov“. Podľa roku a mesiaca v ktorom bola poskytnutá zdravotná starostlivosť je možné na uvedenom webe nájsť žalovaného.

3. Žalobca si uplatnil za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená, sumu v celkovej výške 156,90 Eur. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom sa poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne <https://portal.unionzp.sk/ehipweb/pub/verejne-zmluvy-pzs> po zadaní IČO poskytovateľa zdravotnej starostlivosti budú k dispozícii skeny všetkých zmlúv a dodatkov.

4. Žalobca v žalobe tvrdil, že mal záujem riešiť záväzok žalovaného mimosúdne, čoho dôkazom je aj zasielaná výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov a tiež predžalobná upomienka zasielaná zástupcom žalobcu. Žalobca prostredníctvom poskytovateľov vynaložil tieto liečebné náklady: názov poskytovateľa zdravotnej starostlivosti:

- MUDr. Liana Kabelková, IČO: 35 657 995, dátum poskytnutia inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti: 06.06.2014-06.06.2014, dátum splatnosti: 21.05.2016, suma: 13,48 Eur,
- Všeobecná nemocnica s poliklinikou Lučenec, n.o. IČO: 37 954 571, dátum poskytnutia inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti: 19.02.2015 - 06.07.2015, dátum splatnosti 21.05.2016, suma 43,46 Eur,
- MUDr. Marta Kvasnicová, CsC., IČO: 40 594 378, dátum poskytnutia inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti: 19.01.2015 - 19.01.2015, dátum splatnosti 21.05.2016, suma 2,33 Eur,
- D.M.D. Trade, spol. s r.o., IČO: 36 048 585, dátum poskytnutia inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti: 15.04.2015 - 15.04.2015, dátum splatnosti 21.05.2016, suma 2,67 Eur,
- EUROGYN, s.r.o., IČO: 36 679 984, dátum poskytnutia inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti: 21.07.2014 - 06.07.2015, dátum splatnosti 21.05.2016, suma 94,96 Eur, spolu 156,90 Eur.

5. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 písm. a) zák. č. 580/2004 Z.z. má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa ustanovenia § 9 ods. 2 citovaného zákona. Žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 156,9 Eur od 22.05.2016 do zaplatenia, čiže odo dňa nasledujúceho po splatnosti úhrady vynaložených liečebných nákladov a žiadal priznať náhradu trov konania.

6. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/21/2017-16 dňa 24.05.2017, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho zrušil uznesením č.k. 8C/21/2017-38 dňa 05.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.09.2017.

7. Podľa § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

8. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

10. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené dňa 29.09.2017 oznámením na úradnej tabuli súdu. Žalovanej súd doručil žalobu spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 05.09.2017, ďalšie písomnosti boli žalovanej doručené dňa 28.09.2017 (ustanovenie 116 ods. 3 C.s.p.).

11. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, výzvy na úhradu vynaložených nákladov zo dňa 09.05.2016, Prílohy č. 1 Zmluvy o spolupráci z 01.04.2016, predžalobnej upomienky z 02.08.2016, správy Obvodného oddelenia PZ Lučenec o zistení pobytu žalovanej a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 C.s.p.):

12. Žalobca v spore uplatnil nárok na zaplatenie sumy 156,90 Eur od žalovanej, ktorá predstavuje poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená.

13. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zák. č. 580/2004 Z.z. v znení ku dňu 09.05.2016 poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len "nedoplatok"), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla

preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 14) alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom 1) v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti 15) (ďalej len "neodkladná starostlivosť"), ak v štvrtej a piatej vete nie je ustanovené inak. Neodkladnú starostlivosť uhradza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poistenca. Poistenec, ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, je uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu s právom na úhradu zdravotnej starostlivosti podľa odseku 1. Právo na úhradu len neodkladnej starostlivosti neplatí pre poistenca, ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ.

14. Podľa ustanovenia § 9 ods. 7 písm. a) citovaného zákona zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa odseku 2.

15. V súlade s ustanovením § 186 ods. 2 prvá veta C.s.p. súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán, keďže neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, lebo žalobca listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku a žalovaná zostala v spore nečinná, dôkazy nespochybnila.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb (Občiansky zákonník, ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z). Podľa ustanovenia § 3 citovaného nariadenia, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa ustanovenia § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti súm vynaložených liečebných nákladov.

18. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.