

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/227/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416208348
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1416208348.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave zložený z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej v právnej veci manželky: Mgr. M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. A. XX, XXX XX K. proti manželovi: nebohý B.. M. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.09.2017, č. k. 11CoP/227/2017-41, tak, že meno manželky má byť správne uvedené ako: „M.. M. V., nar. XX.XX.XXXX“.

II. V ostatných častiach sa uznesenie nemení.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 07.02.2017, č.k. 6Pc/5/2016-21, rozviedol manželstvo Mgr. M. V., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, a B.. M. V., nar. 15.07.1965, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K. pod K., zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v K. pod K., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Na odvolanie manžela Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 04.09.2017, č. k. 11CoP/227/2017-41 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. S poukazom k tomu, že pri vypracovaní písomného vyhotovenia uznesenia došlo k chybe v písaní a to k nesprávnemu uvedeniu menu manželky, Krajský súd v Bratislave v zmysle zákonných citovaných ustanovení uvedené posúdil ako zrejmu nesprávnosť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).