

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/138/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214507  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714214507.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: Q.K. Q., nar. X.X.XXXX, bytom K. J. XXX, v konaní o zaplatenie 478,24 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 23.12.2014 návrh na začatie konania o zaplatenie istiny 478,24 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.11.2013 spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako postupca na strane jednej a žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

2. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu služby od účinnosti zmluvy o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 14.8.2008, dodatku zo dňa 8.11.2010, zmluvy o pripojení zo dňa 8.11.2010, dodatku zo dňa 20.3.2009 a zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2009. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté podľa zvoleného programu služieb.

3. Žalobca požaduje od žalovaného úhradu sumy 478,24 eur s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 216,40 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 73,24 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 188,60 eur od 26.12.2011 do zaplatenia.

4. Predmetom konania je zaplatenie sumy 207,16 eur s príslušenstvom a v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), na prejednanie spotrebiteľského sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 29.9.2017 bez nariadenia pojednávania a bez predvolávania strán sporu v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

5. Okresný súd Poprad vydal dňa 25.1.2016 platobný rozkaz č. k. 11C/138/2015-45, proti ktorému podal žalovaný dňa 15.2.2016 odpor, v ktorom uviedol, že služby Slovak Telecomu využíval približne do konca marca 2011, kedy boli telefónne čísla žalovanému zablokované.

6. Súd mal z mailovej správy na č.l. 57 preukázané, že služby boli prerušené z dôvodu neplatenia odo dňa 7.2.2011 do 7.2.2012.

7. Súd návrh žalobcu zamietol, nakoľko mal preukázané, že dňa 8.12.2011 bola vydaná faktúra na sumu 188,60 eur, splatná 25.12.2011. Ďalej mal súd preukázané, že dňa 8.1.2012 bola vydaná faktúra na sumu 73,24 eur, splatná 25.1.2012, faktúra na sumu 219,90 eur, vyhotovená 8.2.2012, splatná 25.2.2012, faktúra na sumu 3,50 eur, vyhotovená 8.3.2012, splatná 25.3.2012, faktúra na sumu 248,95 eur - zmluvná pokuta, vyhotovená 8.12.2012, splatná 25.12.2012. Súd návrh zamietol z dôvodu, že ako vyplýva z mailu na č.l. 57, služby neboli žalovanému poskytované od 7.2.2011 do 7.2.2012, faktúry sa týkajú obdobia na sumu 188,66 eur od 8.11.2011 do 7.12.2011, faktúra na sumu 73,24 eur obdobie od 8.12.2011 do 7.1.2012, faktúra na sumu 219,90 eur obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012, faktúra na sumu 3,50 eur obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012, faktúra na sumu 248,95 eur - zmluvná pokuta obdobie od 8.11.2012 do 7.12.2012. Z týchto faktúr mal súd preukázané, že tieto faktúry sú fiktívne, nakoľko ako vyplýva, služby neboli žalovanému poskytované od 7.2.2011 do 7.2.2012, takže aj úhrady, ktoré požaduje žalobca sa nezakladajú na pravde a nepreukazujú to ani listinné dôkazy. Z tohto dôvodu súd návrh zamietol ako nedôvodný, aj z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko listinné dôkazy, ktoré predložil k návrhu na začatie konania nezodpovedajú skutočnostiam, ktoré uvádza žalobca vo svojom návrhu.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V danom prípade súd vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, pretože bol plne úspešný.

20. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.