

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/175/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917204135  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5917204135.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobkyne: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. C. X/A, L., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Csp/72/2017-26 zo dňa 12. júna 2017, takt

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Csp/72/2017-26 zo dňa 12. júna 2017 vo výroku o zamietnutí zvyšnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok II.) m e n í tak, že zamestnávateľ žalobkyne - spoločnosť SENIRES n.o., so sídlom Ružomberok, Nábrežie M. R. Štefánika, IČO: 45 739 021, j e p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500080744 zo dňa 19.09.2014.

V nenapadnutých výrokoch, ktorými okresný súd nariadil neodkladné opatrenie (výrok I.) a poučil žalovaného o možnosti podať voči žalobkyni žalobu o zaplatenie splátok z úveru zo zmluvy o úvere č. 8500080744 zo dňa 19.09.2014 (výrok IV.), zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500080744 uzatvorenej dňa 19.09.2014 medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom (výrok I.). V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia zakazujúceho jej zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody návrh zamietol (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal (výrok III.) a zároveň poučil žalovaného o možnosti podať voči žalobkyni žalobu o zaplatenie dlžných splátok z úveru zo zmluvy o úvere č. 8500080744 zo dňa 19.09.2014 (výrok IV.).

2. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že žalovaný dňa 22.09.2016 prostredníctvom splnomocneného zástupcu požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu výkonu zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného vznikutej na základe zmluvy o úvere č. 8500080744 zo dňa 19.09.2014. Predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy konajúci súd prvej inštancie posúdil ako dohodu, ktorá je súčasťou typovej formulárovej zmluvy - zmluvy o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, pričom predmetná Dohoda slúži na zabezpečenie záväzkov žalobcu zo zmluvy o úvere. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť

uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom, t. j. bez preverenia, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, zo mzdy dlžníka sa vykonávajú zrážky, ktoré nemá možnosť zastaviť. Na základe uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v konaní žalovaného ktorý pristúpil k výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy a predložil ju zamestnávateľovi žalobkyne, ktorý na jej základe zrážky zo mzdy začal vykonávať, na základe čoho postupom podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému nariadil. S poukazom na § 337 ods. 1 a 2 CSP zároveň poučil žalovaného o možnosti podať žalobu, ktorou sa bude domáhať uloženia povinnosti žalobkyne zaplatiť mu dlžné splátky úveru z predmetnej zmluvy o úvere s tým, že v predmetnom konaní bude zmluva o úvere podrobená súdnej kontrole.

3. Súd prvej inštancie zamietol návrh v časti, v ktorej sa žalobkyňa návrhom domáhala, aby súd zakázal zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500080744 prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500080744 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 19.09.2014. V zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno povinnosť uložiť len strane sporu, pričom stranami sporu sú žalobkyňa a žalovaný, tak ako ich v žalobe označila žalobkyňa a zamestnávateľ žalobkyne v konaní nevystupuje ako strana sporu.

4. Keďže mali žalobkyňa a žalovaný v konaní pomerne rovnaký úspech, nárok na náhradu trov konania súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP nepriznal žiadnej zo strán.

5. Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku o zamietnutí časti návrhu (výrok II.) a vo výroku o trovách konania (výrok III.) podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, keď napadnuté rozhodnutie považovala v tejto časti za nesprávne. Vo vzťahu k zamietnutej časti návrhu poukázala na teoretické východiská vyplývajúce z komentára k § 325 Civilného sporového poriadku ako aj z odpovede Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na svojej webovej stránke, v zmysle ktorých nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe (tak ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 O.s.p.). Rovnako poukázala aj na viacero rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (OS Skalica v konaní 2Csp/90/2016, OS Trenčín v konaní 17Csp/78/2016, OS Zvolen v konaní 10C/25/2017), z ktorých odôvodnenia vyplýva možnosť nariadenia neodkladného opatrenia aj voči iným subjektom akou je strana sporu. Žiadala preto odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči zamestnávateľovi žalobkyne vyhovie a o nároku na náhradu trov konania rozhodne tak, že jej (žalobkyňi) ich v plnom rozsahu prizná, alternatívne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. K podanému odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril žalovaný, ktorý s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie súhlasil a žiadal súd, aby ho ako vecne správny potvrdil. Poukázal pritom na svoj právny názor podporený rozhodnutím KS v Nitre prezentovaný v konaní 9Co/467/2016, podľa ktorého je možné nariadiť neodkladné opatrenie len voči strane sporu.

7. Na vyjadrenie žalovaného, ktoré bolo žalobkyňi doručené dňa 04.08.2017, žalobkyňa ďalej nereagovala.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V nenapadnutých výrokoch, ktorými okresný súd nariadil neodkladné opatrenie (I. výrok) a poučil žalovaného o možnosti podať voči žalobkyňi žalobu o zaplatenie splátok z úveru (IV. výrok) zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

9. Dňa 19.09.2017 bol zamestnávateľovi žalobkyne - spoločnosti SENIRES n.o., so sídlom Ružomberok, Nábrežie M. R. Štefánika, IČO: 45 739 021 (ďalej „zamestnávateľ žalobkyne“), krajským súdom v zmysle § 329 ods. 1 druhá veta CSP doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s jeho prílohami, napadnuté uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Csp/72/2017-26 zo dňa 12.06.2017, odvolanie žalobkyne ako aj vyjadrenie žalovaného k podanému odvolaniu na vyjadrenie. Zamestnávateľ žalobkyne zostal v konaní nečinný.

10. Okresný súd napadnutým uznesením (výrokom II.) zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne z dôvodu, že v zmysle právnej úpravy vedenia civilných sporových konaní účinnej od 01.07.2016, t.j. Civilného sporového poriadku, možno nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 CSP len voči strane sporu.

11. Pokiaľ § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať. Nemožno však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 O.s.p. Uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osoby má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej a nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči žalobcovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu, t.j. ktorému má byť poskytnutá procesná ochrana (viď komentár Civilného sporového poriadku vydaný Doc. JUDr. Marekom Števcikom PhD. a kolektívom v roku 2016 v nakladateľstve C.H. Beck, str. 1094 a 1095).

12. Je nesporné, že Civilný sporový poriadok v účinnom znení neobsahuje výslovné ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné ukladať povinnosti neodkladným opatrením aj iným osobám ako stranám sporu, pri výklade práva a jeho zamýšľanom účele však treba vychádzať zo základných princípov, na ktorých tento zákon spočíva. Ak niet výslovného ustanovenia tohto zákona, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov (čl. 4 ods. 1 základných princípov Civilného sporového poriadku). Ochrana ohrozených alebo porušených práv musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Keďže žalobca v danom prípade nemá k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do svojho majetku, k jeho účinnej ochrane je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie nie len vo vzťahu k žalovanému, ktorý doručil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, ale aj priamo vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne, aby sa vykonávanie zrážok zo mzdy zdržal. Týmto nedochádza k zásahu priamo do práv zamestnávateľa žalobkyne, ale k zamedzeniu výkonu jeho povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka v zmysle § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

13. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd výkladom zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku týkajúcich sa neodkladného opatrenia bol toho názoru, že k naplneniu účelu inštitútu neodkladného opatrenia je v danom prípade potrebné uložiť povinnosť aj tretiemu subjektu, t.j. zamestnávateľovi žalobkyne, a preto zmenil uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP nariadil.

14. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko bola žalobkyňa s prihliadnutím na zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu odvolacím súdom v prvoinštančnom konaní plne úspešná, odvolací súd jej priznal voči plne neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko bola žalobkyňa v odvolacom konaní plne úspešná (jej odvolací návrh bol plne akceptovaný), odvolací súd jej priznal voči plne neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

16. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).