

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202370  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202370.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. G. XXX, o zaplatenie 62,17 eura s príslušenstvom, t a k t o

### r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 62,17 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,30 eura od 16.12.2014 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,15 eura od 16.01.2015 do zaplatenia a s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,32 eura od 17.02.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu na tunajší súd dňa 16.06.2017, sa žalobca domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 62,17 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,30 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,55 Eur od 16.01.2015 do zaplatenia a s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,32 Eur od 17.02.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že jeho právny predchodca žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 15.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15,55 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 16.02.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 7,32 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 15.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,30 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkom dňa 13.06.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 62,17 Eur s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 26.08.2017, nevyjadril.

4. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o pripojení zo dňa 22.06.2011 (č.l. 11 spisu) spoločnosť O2 Slovakia, s .r. o. konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane účastníka je označená fyzická osoba - nepodnikateľ (§ 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

5. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 62,17 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/47/2017-39 zo dňa 14.07.2017.

8. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.09.2017, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 28.09.2017 o 12:00 hod.

9. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

10. Z predmetných listín súd zistil, že dňa 22.06.2011 bola uzavretá medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 a účastníkom: U. H., nar. XX.XX.XXXX (manželka žalovaného - č.l. 26 spisu) a E. H. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom zmluvy bolo aktivácia programu služieb O2 Fér s platbou na faktúru, referenčné číslo zákazníka XXXXXXXXX a s číslom SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

11. Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 01.12.2014, splatnou 15.12.2014 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (zmena obchodného mena z Telefónica Slovakia, s.r.o. na O2 Slovakia, s.r.o. od 04.06.2014) žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.10.2014 do 21.11.2014 sumu 55,30 eura s DPH pozostávajúcu z hlasových služieb (volania) v sume 34,09 eura s DPH, nehlasových služieb (SMS, MMS, dáta) v sume 1,50 eura s DPH, služieb mobilnej zábavy poskytovateľa v sume 0,12 eura s DPH, služieb mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa v sume 1,60 eura s DPH, poplatku za obmedzenie služieb v sume 10,- eura, upomienky v sume 6,- eura a poplatku za úhradu faktúry v predajni 1,99 eura vrátane DPH.

12. Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2014, splatnou 15.01.2015 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (zmena obchodného mena z Telefónica Slovakia, s.r.o. na O2 Slovakia, s.r.o. od 04.06.2014) žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.11.2014 do 21.12.2014 sumu 15,55 eura s DPH pozostávajúcu z hlasových služieb (volania) v sume 11,29 eura s DPH a nehlasových služieb (SMS, MMS, dáta) v sume 4,26 eura s DPH.

13. Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2015, splatnou 16.02.2015 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (zmena obchodného mena z Telefónica Slovakia, s.r.o. na O2 Slovakia, s.r.o. od 04.06.2014) žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.12.2014 do 21.01.2015 sumu 23,32 eura DPH pozostávajúcu z hlasových služieb (volania) v sume 4,72 eura s DPH, nehlasových služieb (SMS, MMS, dáta) v sume 0,60 eura s DPH, služieb mobilnej zábavy poskytovateľa v sume 2,- eura s DPH, poplatku za obmedzenie služieb v sume 10,- eura a upomienky v sume 6,- eura.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX uzavretou dňa 13.06.2016 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. pohľadávky voči žalovanému vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXX (v sume 15,55 eura), č. XXXXXXXXXX (v sume 29,- eura), č. XXXXXXXXXX (v sume 45,30 eura) a č. XXXXXXXXXX (v sume 23,32 eura) postúpila na žalobcu.

15. Ako vyplýva z doposiaľ uvedeného predmetom konania je zaplatenie súm vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odseku 11 až 13, a to pokiaľ ide o sumu vyúčtovaných faktúrou XXXXXXXXXX žalobca z nej

uplatňuje sumu 39,30 eura, pokiaľ ide o sumu vyúčtovanú faktúrou XXXXXXXXXXXX žalobcu si uplatňuje celú sumu z nej vyplývajúcu, t.j. 15,50 eura a pokiaľ ide o sumu vyúčtovanú faktúrou XXXXXXXXXXXX žalobca si z nej uplatňuje sumu 7,32 eura. Takto žalované sumy z jednotlivých faktúr zodpovedajú tvrdeniu žalobcu, že si voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie služieb. Z porovnania súm účtovaných uvedenými faktúrami a súm uplatnených žalobou vyplýva, že z faktúry XXXXXXXXXXXX si žalobca neuplatňuje sumu 16,-eura zodpovedajúcu poplatku za obmedzenie služieb (10,- eura) a upomienke (6,- eura) a z faktúry XXXXXXXXXXXX si žalobca rovnako neuplatňuje sumu 16,- eura zodpovedajúcu poplatku za obmedzenie služieb (10,- eura) a upomienke (6,- eura). Na základe uvedeného možno uzavrieť, že žalobou sú uplatňované len ceny hlasových a nehlasových služieb, služby mobilnej zábavy a poplatok za úhradu faktúry v predajni.

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nepoprel žiadne skutkové tvrdenia žalobcu (teda, že by nebol v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a že mu boli vyúčtované služby, ktoré nezaplatil), súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovaných a doposiaľ neuhradených služieb v celkovej sume 62,17 eura je dôvodný, a to vrátane žalovaných úrokov z omeškania, ktoré boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

17. Vzhľadom na takýto výsledok sporu, právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi, a to v plnom rozsahu. Na rozhodnutie o trovách konania súd aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

V Dolnom Kubíne dňa 28. septembra 2017

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa