

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61C/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317212319  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317212319.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcu: Bellova s.r.o., IČO: 47 258 772, so sídlom Bellova 12B, Bratislava, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ L.. H. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XX, N., 2/ V. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XX, N., 3/ L.. B. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXE, N., 4/ L.. S. C., Y., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XX, N., 5/ L.. V.. M. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXXXX/XX, N., 6/ O. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXC, N., 7/ S. J., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XX, N., o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2017 domáha určenia, že žalobca, žalovaný 3/, žalovaný 4/, žalovaný 5/, žalovaný 6/ a žalovaný 7/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: záhrady, o výmere 600 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v okrese Bratislava III, v obci BA-m.č. NOVÉ MESTO, v katastrálnom území S. a evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, ktorého hranice sú určené geometrickým plánom vyhotoveným autorizovaným geodetom a kartografom ustanoveným súdom. Predmetného určenia sa žalobca domáha z dôvodu nesprávnej evidencie (vedenia) spoločnej hranice pozemku XXXXX/X s pozemkom XXXXX/X, pozemkom XXXXX/X a pozemkom XXXXX/X (ďalej len "spoločná hranica pozemkov"). Žalobca žalobu odôvodnil najmä tým, že má za to, že v katastri nehnuteľností bol vykonaný nesprávny zápis spoločnej hranice týchto pozemkov, pretože tvar pozemku XXXXX/X evidovaný v katastri nehnuteľností nezodpovedá výmere pozemku XXXXX/X evidovanej v katastri nehnuteľností a má za to, že spoločná hranica pozemkov má byť vedená cca 3,70 m<sup>2</sup> bližšie k spoločnej hranici pozemkov v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ a žalovaného 2/, čo žalobca zistil interným meraním pozemku XXXXX/X. Žalobca k žalobe pripojil ako listinný dôkaz internetový výpis z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre katastrálne územie S. a informatívnu kópiu z mapy Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s vlastným orientačným nákresom spoločnej hranice predmetných pozemkov.

2. Dňa 31.08.2017 žalobca podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol pridelený do súdneho registra 24C tunajšieho súdu a následne postupom podľa § 152 ods. 9 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy a časti II. bodu 14/ a 15/ Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III na rok 2017, Spr. 3784/2016 bol tento návrh pridelený do príslušného súdneho oddelenia, v ktorom je vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 61C/15/2017.

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017 odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom (v pomere 1/6) pozemku parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: záhrady, o výmere 600 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v okrese Bratislava III, v obci BA-m.č.

D. O., v katastrálnom území S. a evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom (ďalej len "pozemok XXXXX/X"). Pozemok XXXXX/X má spoločnú hranicu (okrem iných pozemkov) aj s nasledovnými pozemkami evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom (ďalej aj "LV č. XXXX"), ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalovaný 1/ a žalovaný 2/ t.j. pozemok 18111/4 má spoločnú hranicu:

- s pozemkom parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: záhrady (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 460m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v okrese Bratislava III, v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X"),
- s pozemkom parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 104m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v okrese Bratislava III, v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X") a
- s pozemkom parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 126m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v okrese Bratislava III, v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území Vinohrady (ďalej len "pozemok XXXXX/X").

Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi aj nasledovných pozemkov evidovaných na LV č. XXXX t.j.

- pozemku parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 422m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v okrese Bratislava III, v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X") a
- pozemku parcely registra "C" KN parcelné číslo: 18110/4, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 165m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v okrese Bratislava III, v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X").

Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že dňa 22.01.2016 bolo Mestskej časti Bratislava - D. O., oddeleniu územného konania a stavebného poriadku ako príslušnému stavebnému úradu doručené podanie označené ako „Návrh na vydanie územného rozhodnutia - rozhodnutia o umiestnení stavby a využívaní územia podľa § 39, § 39a, § 71 stavebného zákona v spojení s § 3 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona“ datované dňa 22.01.2016. Na základe označeného návrhu bolo na stavebnom úrade ako správnom orgáne prvého stupňa a následne na Okresnom úrade Bratislava, odbore výstavby a bytovej politiky ako správnom orgáne druhého stupňa vedené územné konanie o využívaní územia a umiestnenie stavby - rodinného domu vrátane terénnych úprav a výstavby oporných múrov, spevnených plôch, oplotenia a prislúchajúcej technickej vybavenosti / NN prípojka, vodovodná prípojka a kanalizačná prípojka/ (ďalej len "stavba") na pozemkoch XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X V. XXXXX/X. Žalobca ďalej uviedol, že L.. I. O., D.. XX.XX.XXXX ako pôvodný majiteľ spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/6 na pozemku XXXXX/X, ktorý previedol na žalobcu, ako účastník územného konania predložil v súlade s oznámením stavebného úradu o začatí územného konania zo dňa 09.03.2016 sp. zn. 1162/2016/UKSP/HAVK stavebnému úradu námietky do územného konania zo dňa 23.03.2016, v rámci ktorých okrem iného namietal aj to, že v katastri nehnuteľností je nesprávne evidovaná (vedená) spoločná hranica pozemkov, pričom po preskúmaní projektovej dokumentácie bol L.. I. O. toho názoru, že stavba by v prípade vydania územného rozhodnutia v súlade s projektovou dokumentáciou prekračovala spoločnú hranicu pozemkov a zasahovala by do pozemku XXXXX/X. Keďže stavba by v prípade vydania územného rozhodnutia v súlade s projektovou dokumentáciou prekračovala spoločnú hranicu pozemkov a zasahovala by do pozemku XXXXX/X a keďže žalovaný 1/ a žalovaný 2/ nedisponovali žiadnym právnym titulom oprávňujúcim žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na využitie územia a umiestnenie stavby na pozemku XXXXX/X, L.. I. O. v záujme ochrany svojho vlastníckeho práva k pozemku XXXXX/X súčasne namietal, že stavebný úrad nie je za daného stavu (z dôvodu neexistencie právneho titulu na využitie územia a umiestnenie stavby na pozemku XXXXX/X) podľa § 38 stavebného zákona oprávnený vydať územné rozhodnutie. Stavebný úrad dňa 17.06.2016 vydal rozhodnutie o umiestnenie stavby „Rodinný dom Bellova“ vrátane terénnych úprav a oporných múrov, spevnených plôch, oplotenia a prípojok na inžinierske siete /NN prípojka, plynová, vodovodná a kanalizačná prípojka, dažďová kanalizácia/ na ul. Bellova v Bratislave na pozemkoch parcely číslo XXXXX/X,X,X,X S. G. Ú. S. č.k. 1162/2016/UKSP/HAVK-20 (ďalej len "rozhodnutie I"). Okresný úrad Bratislava dňa 06.02.2017 vydal rozhodnutie číslo OU-BA-OVBP2-2017/6297/ZAV (ďalej len "rozhodnutie II") ktorým v časti podmienok vyplývajúcich z nanovo predložených vyjadrení dotknutých orgánov rozhodnutie I zmenil, vo zvyšnej časti rozhodnutie I potvrdil a konštatoval, že rozhodnutie II je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia I. Dňa 01.08.2016 bolo stavebnému úradu doručené podanie označené ako „Žiadosť o vydanie stavebného povolenia“ na základe ktorého je na stavebnom úrade vedené stavebné konanie o povolenie stavby. Stavebný úrad dňa 19.06.2017 doručil žalobcovi oznámenie o začatí konania o povolení stavby zo

dňa 12.06.2017 sp. zn. 778/2017/UKSP/VIDM, ktorým okrem iného oznámil účastníkom stavebného konania, že bolo začaté stavebné konanie. Žalobca v súlade s týmto oznámením predložil stavebnému úradu námietky do stavebného konania zo dňa 27.06.2017 v rámci ktorých namietal existenciu dôvodu pre obligatórne prerušenie stavebného konania, ktorým je prebiehajúce súdne konanie na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 61C/15/2017, v ktorom žalobca spochybňuje správnosť evidencie (vedenia) spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností. Poukázal na skutočnosť, že ak je spoločná hranica pozemkov v katastri nehnuteľností evidovaná (vedená) nesprávne (a má byť správne vedená podľa predloženého orientačného nákresu) platí, že stavba nedodržuje odstupové vzdialenosti od susedného pozemku XXXXX/X v zmysle § 6 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, resp. zasahuje aj do pozemku XXXXX/X, pričom k žiadosti nebola priložená žiadna listina, z ktorej by vyplýval právny titul oprávňujúci akúkoľvek osobu na zriadenie stavby na susednom pozemku XXXXX/X. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal tiež na občianskoprávne námietky vznesené v územnom a stavebnom konaní s poukazom na § 137 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Z uvedených dôvodov, s poukazom na nesprávnu evidenciu (vedenie) spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností a neexistenciu právneho titulu žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na využitie územia a umiestnenie stavby na pozemku XXXXX/X žalobca uviedol, že L. I. O. v územnom konaní uplatnil občianskoprávnu námietku (t.j. námietku vyplývajúcu z vlastníckych práv k pozemku XXXXX/X), ktorá prekračuje rozsah rozhodovacej právomoci stavebného úradu a stavebný úrad bol povinný pokúsiť sa o dosiahnutie dohody účastníkov územného / stavebného konania o predmetnej námietke, ktorý však žiadne také úkony smerujúce k pokusu o dosiahnutie dohody účastníkov nevykonal, navyše v rozpore s § 137 stavebného zákona stavebné konanie neprerušil do právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 61C/15/2017.

4. Žalobca s poukazom na ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa:

- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 460m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. NOVÉ MESTO, v okrese Bratislava III a je evidovaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete, ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkoľvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,
- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 422m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese Bratislava III a je evidovaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete, ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkoľvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,
- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 165m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese Bratislava III a je evidovaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete, ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkoľvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,
- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 104m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese Bratislava III a je evidovaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete,

ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkolvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,  
- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 126m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese Bratislava III a je evidovaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete, ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkolvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,  
a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

5. Žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil bezprostrednou hrozbou vzniku nenávratného stavu v podobe nezvratných dôsledkov začatia stavebných prác (realizácie stavby) na sporných pozemkoch. Pretrvávajúci stav objektívnej právnej neistoty ohľadom spoločnej hranice pozemkov a tým aj ohľadom vlastníckeho práva žalobcu k pozemku XXXXX/X je momentálne umocnený procesným postupom žalovaného 1/ a žalovaného 2/, ktorý vedie k vydaniu stavebného povolenia na realizáciu stavby. Stavebné povolenie vytvorí žalovanému 1/ a žalovanému 2/ oprávnenie na realizáciu stavby na sporných pozemkoch, ktorá bude mať v prípade potvrdenia následnej nesprávnosti evidencie spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností nezvratné dôsledky pre obsah vlastníckeho práva žalobcu. Žalobca má jednoznačne za to, že za daného stavu povinnosť zdržať sa realizácie stavebných prác na sporných pozemkoch uložená žalovanému 1/ a žalovanému 2/ vo forme neodkladného opatrenia je (aj s ohľadom na opakované procesné pochybenia stavebného úradu) jediným účinným prostriedkom právnej ochrany vlastníckeho práva žalobcu: keď stavebný úrad neprihliadol na občianskoprávnu námietku nesprávneho vedenia spoločnej hranice pozemkov uplatnenú v rámci námietok do územného konania a v rozpore s § 137 ods. 1 stavebného zákona sa vôbec nepokúsil o dosiahnutie dohody účastníkov územného konania o predmetnej námietke; keď stavebný úrad neprihliadal na občianskoprávnu námietku vedenia súdneho konania sp. zn. 61C/15/2017 uplatnenú v rámci námietok do stavebného konania a v rozpore s § 137 ods. 2 stavebného zákona neprerušil stavebné konanie až do času právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 61C/15/2017; keď existuje dôvodná obava, že stavebný úrad pred právoplatným skončením súdneho konania sp. zn. 61C/15/2017 vyhovie žiadosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/ a vydá stavebné povolenie, ktoré vytvorí žalovanému 1/ a žalovanému 2/ oprávnenie na realizáciu stavby na sporných pozemkoch; keď stavebné práce (realizácia stavby) na sporných pozemkoch bude mať v prípade potvrdenia následnej nesprávnosti evidencie spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností nezvratné dôsledky pre obsah vlastníckeho práva žalobcu.

6. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017 pripojil nasledovné listiny, na ktoré sa odvoláva, a to: Návrh na vydanie územného rozhodnutia - rozhodnutia o umiestnení stavby a využívaní územia podľa § 39, § 39a, § 71 stavebného zákona v spojení s § 3 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona č. OP-2016/00057 zo dňa 22.01.2016; Námietky do územného konania sp. zn. 1162/2016/UKSP/HAVK zo dňa 23.03.2016; Rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. 1162/2016/UKSP/HAVK-20 zo dňa 17.06.2016 (územné rozhodnutie); kópiu katastrálnej mapy zo dňa 02.06.2015, kópiu obálky RL705423685SK; Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/6297/ZAV zo dňa 06.02.2017, kópiu obálky UC099451666SK; Žiadosť o vydanie stavebného povolenia podľa § 58 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 8 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona č. OP-2016/00650 zo dňa 01.08.2016; Oznámenie Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto o začatí konania o povolení stavby zn. 778/2017/UKSP/VIDM zo dňa 12.06.2017, kópiu obálky RE076955467SK; Námietky do stavebného konania sp. zn. 778/2017/UKSP/VIDM zo dňa 27.06.2017, kópiu doručeny zo dňa 29.06.2017.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

15. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

16. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) korej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

17. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa prvej vety § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

20. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

21. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

24. Po oboznámení sa so žalobou podanou na tunajší súd dňa 27.06.2017 vedenou pod sp. zn. 61C/15/2017, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017 a s pripojenými listinami, na ktoré sa žalobca odvoláva, súd dospel k záveru, že o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Predmetný návrh spĺňa zákonom požadované náležitosti návrhu neodkladného opatrenia, návrh je zrozumiteľný a určitý. Súd mu však nemôže vyhovieť, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd má za to, že žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca, za účelom osvedčenia jeho nároku, ktorému sa má

poskytnúť ochrana, nepripojil žiadny dôkaz, ktorým by osvedčoval ním tvrdené skutočnosti a vlastnícke právo k spornej časti pozemkov nachádzajúcej sa na hranici pozemku 18111/4 a susediacich pozemkov 18110/2, 18110/5 a 18110/6 tak, ako to označil vo svojom orientačnom nákrese pripojenom k žalobe zo dňa 27.06.2017.

25. Žalobca osvedčil skutočnosť, že je na tunajšom súde vedené súdne konanie pod sp. zn. 61C/15/2017, v ktorom sa domáha určenia vlastníckeho práva určením hraníc pozemku 18111/4 a s ním susediacimi pozemkami 18110/2, 18110/5 a 18110/6, z dôvodu nesprávnej evidencie (vedenia) spoločnej hranice týchto pozemkov, avšak tvrdenú nesprávnosť evidencie žiadnym spôsobom neosvedčuje. Žalobca v žalobe zo dňa 27.06.2017 uvádza, že rozpor (nesprávnu evidenciu spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností) zistil interným meraním pozemku 18111/4, ktorého je podielovým spoluvlastníkom. Uviedol, že má za to, že v katastri nehnuteľností bol vykonaný nesprávny zápis spoločnej hranice pozemku 18111/4 s pozemkami 18110/2, 18110/5 a 18110/6 a uvedené odôvodňuje tým, že tvar pozemku 18111/4 evidovaný v katastri nehnuteľností nezodpovedá výmere pozemku 18111/4 evidovanej v katastri nehnuteľností. Bližšie však žalobca neuviedol konkrétne skutočnosti, ktoré by zároveň hodnoverne osvedčil pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia, akým spôsobom dospel k záverom, že výmera pozemku 18111/4 má byť vedená cca 3,70 m<sup>2</sup> bližšie k spoločnej hranici pozemku 18110/5 s pozemkom 18110/3 spôsobom, akým to vyznačil na pripojenej kópii mapy Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

26. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým poskytnúť predbežnú procesnú ochranu určitému nároku z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobcom. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje na základe žalobcom osvedčených skutočností. Je preto na žalobcovi, aby hodnoverným spôsobom osvedčil skutočnosti, ktoré majú byť podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca ale spornosť hraníc označených pozemkov žiadnym spôsobom neosvedčuje. Osvedčuje síce svoje vlastnícke právo (v podiele 1/6) k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 6008 v katastrálnom území Vinohrady - k pozemku 18111/4, taktiež osvedčuje bezpodielové spoluvlastníctvo žalovaného 1/ a žalovaného 2/ k pozemkom 18110/2, 18110/3, 18110/4, 18110/5, 18110/6, tiež osvedčuje skutočnosť, že boli podané námietky v rámci územného a stavebného konania o umiestnení stavby na pozemkoch 18110/2, 18110/3, 18110/4, 18110/5, 18110/6, avšak žalobca žiadnym spôsobom, tak v rámci predmetných správnych konaní ani pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017 neosvedčil akýmkoľvek listinným dôkazom dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

27. Súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadnil aj princíp proporcionality a má za to, že jeho nariadením by neprimeraným spôsobom limitoval vlastnícke právo žalovaného 1/ a žalovaného 2/ ako osôb, proti ktorým toto neodkladné opatrenie smeruje. Súd má za to, že nariadením tohto neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu by došlo k zásahu do vlastníckych práv žalovaného 1/ a žalovaného 2/ v neprimeranom rozsahu nad rámec nevyhnutnej miery vzhľadom na rozsah žalobcom osvedčených skutočností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh žalobu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017 zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v troch vyhotoveniach /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.