

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121376272
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121376272.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej: Q. C., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXXX/X, L., o zaplatenie 410,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 410,83 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a. s. na žalobcu. Medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom a. s. a žalovanou bola uzavretá zmluva v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb, pričom tá sa zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať ďalšie povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Následne právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval jednotlivými faktúrami cenu za poskytnuté služby. Zároveň si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá podľa názoru žalobcu je v súlade s § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom tá bola vypočítaná podľa dohodnutého vzorca, pričom táto sankcia je v súlade s právnymi predpismi, nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku, ktorý si uplatňuje, a preto nemá charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky.

2. O podanej žalobe rozhodol upomínací súd platobným rozkazom zo dňa 23.06.2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, a preto upomínací súd výzvou zo dňa 20.09.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby oznámil či navrhuje pokračovať v súdnom konaní. Následne právny zástupca žalobcu oznámil elektronickým podaním (čl. 60-61), že navrhuje pokračovať na príslušnom súde. Z uvedených dôvodov tak s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu a upomínací súd dňa 27.09.2021 postúpil predmetný spor tunajšiemu súdu.

3. Tunajší súd následne doručil žalovanej žalobu a s poukazom na § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ju vyzval, aby sa vyjadrila k nej. Žalovanej bola žaloba doručená, pričom tá sa k nej nevyjadrila. Z uvedených dôvodov súd nariadil pojednávanie, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa vykonalo pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaná napriek tomu, že mala predvolanie riadnym spôsobom doručené, sa pojednávania nezúčastnila a svoju neúčasť neospravedlnila. Z uvedených dôvodov tak súd vykonal pojednávanie s poukazom na § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

4. Súd po tom ako prečítal listinné dôkazy a to: upovedomenie o postúpení vecí, postúpenie vecí z 27.09.2021, potvrdenia (čl. 7-8), návrh na vydanie platobného rozkazu, podací hárok (čl. 16-17), faktúry (čl. 17-23), odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva zo dňa 23.03.2021, upomienka zo dňa 14.02.2019, súhlas so spracovaním údajov (čl. 27-28), zmluva o poskytovaní verejných služieb (čl. 28-30), listinné dôkazy (čl. 31-32), výpis z Obchodného registra (čl. 38-39), výpis z Obchodného vestníka (čl. 40), platobný rozkaz zo dňa 23.06.2021, výzva zo dňa 20.09.2021, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 60-61), postúpenie vecí zo dňa 27.09.2021, uznesenie (čl. 80), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 112), výpis z Obchodného vestníka žalovanej, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom a. s. a žalovaná uzavreli dňa 14.01.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytovať elektronické služby, a to program „ÁNO L“ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Tiež poskytol žalovanej mobilný telefón značky „Samsung Galaxy J5 2017“, pričom tá sa v zmysle uzavretej zmluvy zaviazala platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu, pričom základ zmluvnej pokuty bol dojednaný vo výške 308,- eur a to pre prípad porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta sa v zmysle dojednaného vzorca mala vypočítavať ako základ zmluvnej pokuty / celkový počet dní doby viazanosti * počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti/. Zároveň z uvedenej zmluvy vyplýva, že súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol dojednaný vo výške 120,- eur a neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola dojednaná vo výške 189,- eur s tým, že žalovanej bol poskytnutý takýto mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro. Pokiaľ ide o záväzok viazanosti, tak z toho vyplýva, že žalovaná sa zaviazala po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvať a využívať služby podniku, ako aj riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, resp. nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania týchto služieb pred dobou viazanosti. Za porušenie záväzku viazanosti by bolo aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok. Súčasťou tejto zmluvy boli aj výhody a podmienky skupiny „Magenta 1“ ako aj zvlhodnené skupinové ceny po zrátaní skupinovej zľavy (ide o listinné dôkazy čl. 31-32). Následne spolu so zmluvou uzavrela žalovaná aj súhlas so spracovaním údajov na marketingové účely. Adresu na zasielanie písomných listín žalovaná v uzavretej zmluve uviedla Z.I. XXXX/XX, L., pričom adresa trvalého pobytu bola L., M. XXXX/X. Následne právny predchodca žalobcu faktúrou zo dňa 15.01.2019 vyúčtoval žalovanej sumu 6,- eur s tým, že ju zasielal na adresu, ktorú uviedla žalovaná na zasielanie písomností. Tiež faktúrou zo dňa 15.05.2019 vyúčtoval žalovanej sumu 31,- eur, faktúrou zo dňa 15.04.2019 sumu 31,- eur, faktúrou zo dňa 15.03.2019 sumu 49,90 eur, faktúrou zo dňa 15.02.2019 sumu 35,99 eur a faktúrou zo dňa 15.12.2019 sumu 256,94 eur pričom išlo o zmluvné pokuty, ktoré boli dojednané. Okrem toho upomienkou zo dňa 14.02.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 6,- eur pričom išlo o faktúru zo dňa 14.01.2019. Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.01.2020 právny predchodca žalobcu odstúpil od uzavretej zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a to ani do 45 dní po dni splatnosti, a to s poukazom na § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. s tým, že toto odstúpenie bolo adresované žalovanej na adresu M. XXXX/X, L.. Listom zo dňa 22.12.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej postúpenie pohľadávky a tento list adresoval žalovanej na adresu M. X, L.. Tiež listom zo dňa 23.03.2021 právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, pričom tento list bol daný na poštovú prepravu v zmysle podacieho hárku (čl. 16-17) dňa 29.03.2021 za účelom jej doručenia žalovanej. Táto upomienka bola adresovaná žalovanej na adresu Z. XXXX/XX, L.. Podľa výpisu z Obchodného registra bolo zistené, že žalobca je akciová spoločnosť, ktorá podniká od 29.11.2014 a to aj v oblasti faktoringu a forfaitingu. Z výpisu z Obchodného vestníka vyplýva, že na žalovanú nebol vyhlásený konkurz alebo oddĺženie.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

9. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

10. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

11. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 44 ods. 11 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský vzťah, pretože právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy, ktorá mala formulárový charakter a bola ním vopred pripravená, konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že žalovaná uzatvárala túto zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené zo strany žalobcu, že by žalovaná uzatvárala túto zmluvu v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou, a preto súd považoval právneho predchodcu žalobcu za dodávateľa a žalovanú za spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd sa však najskôr zaoberal aktívnou legitimitáciou a dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný, nakoľko

nepreukázal zákonné splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávok. Zákon č. 351/2011 Z. z. upravuje osobitným spôsobom podmienky, ktoré musí podnik splniť pri postúpení pohľadávky. Jednou z nich je aj preukázateľné zaslanie písomnej výzvy telekomunikačného podniku dlžníkovi a následné dlžníkovu nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Podľa názoru súdu ide o obdobný postup ako v prípade § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='483/2001%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o bankách s tým, že nedodržanie takéhoto postupu sankcionované neplatnosťou prípadného postúpenia takejto pohľadávky (napr. Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 <aspi://module='JUD'&link='JUD2861325SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zo dňa 24.04.2018). V predmetnom spore tak žalobca nepredložil žiadnu osobitnú výzvu jeho právneho predchodcu, ktorá by bola žalovanej účinným spôsobom doručená pred postúpením pohľadávky. Žalobca síce predložil súdu ako listinné dôkazy a to odstúpenie od zmluvy zo dňa 02.01.2020, ktoré by bolo možné považovať za takúto výzvu, ale nepredložil žiadny dôkaz o účinnom doručení takéhoto odstúpenia od zmluvy žalovanej. Súd tiež nepovažoval ani samotné faktúry za takúto výzvu, pretože nebolo preukázané ich doručenie žalovanej. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručenie len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 <aspi://module='JUD'&link='JUD3822628SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že žalovaná si pre doručovanie dojednala adresu Vajanského 2383/13, Levice, pričom odstúpenie od zmluvy bolo adresované žalovanej na inú adresu, akú uviedla pre doručovanie písomností od právneho predchodcu žalobcu, a preto aj prípadné doručenie odstúpenia na adresu trvalého pobytu žalovanej by nebolo možné považovať za účinne doručené, pretože je v rozpore so zmluvným dojednaním právneho predchodcu žalobcu a žalovanej. Okrem toho pokiaľ ide o upomienku zo dňa 14.02.2019 tak je potrebné uviesť, že tá vyzývala žalovanú na zaplatenie len časti jej pohľadávky a to vo výške 6 eur z titulu nezaplatenej faktúry, pričom v zmysle rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 8CoCsp/35/2021 zo dňa 21.04.2022 by sa takáto upomienka nemohla považovať za výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. nakoľko zvyšná časť nároku, ktorá bola postúpená na žalobcu v tom čase ešte neexistovala /ide o faktúry zo dňa 15.02.2015 až 15.05.2019 ako aj faktúru zo dňa 15.12.2019/, a preto sa takáto upomienka nemohla vzťahovať na zvyšnú časť uplatneného nároku. Postúpenie pohľadávky podnikom na inú osobu bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách je tak potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a tento právny úkon je tak absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offio prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovanej, a preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol. Súd zároveň poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaná bola úspešná v súdnom konaní v celom rozsahu, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, a preto jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).