

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209496
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5314209496.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, Čadca, dieťa rodičov, matky - R. Q., nar. XX. XX. XXXX, N. XXXX, zastúpenej JUDr. Petrom Pohanchenikom, advokátom so sídlom Y. XX, Z., a otca - R. P., nar. XX. XX. XXXX, P. R. XXX/XX, R., zastúpeného JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom X. XX, R., o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 4P/44/2016-187 zo dňa 14. 03. 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o výživnom (II., III., IV.) z r u š u j e a v týchto častiach mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

V ostatných častiach odvolaními nenapadnutých p o n e c h á v a rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca okrem iného zaviazal otca platiť zvýšené výživné na maloletú F. P. v sume 270,- eur mesačne k rukám matky vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 22. 10. 2014 s tým, že sumu 40,- eur bude matka ukladať maloletému dieťaťu na účet alebo vkladnú knižku zriadenú na meno dieťaťa. Vo zvyšku návrh na zvýšenie výživného zamietol a na zameškanom výživnom za obdobie od 22. 10. 2014 do 14. 03. 2017 v sume 1 666,- eur povolil otcovi splátky po 20,- eur splatné spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pre nezaplatenie jednej splátky. Svoje rozhodnutie v tejto časti odôvodnil ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine v spojení s § 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine, keď konštatoval, že od poslednej úpravy výživného (rozsudok Okresného súdu Martin 20P/297/2010-174 zo dňa 24. 05. 2011) došlo na strane maloletého dieťaťa k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. Prihliadol na nadštandardnú životnú úroveň otca, z ktorého pohľadu potom ustálil výšku celkových nákladov na 400,- eur mesačne. Na týchto nákladoch by sa mal otec podieľať v rozsahu 2/3. V súlade s ust. § 63 ods. 3 uložil matke povinnosť ukladať 40,- eur na osobitný účet alebo vkladnú knižku.

2. Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o výživnom podal odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom svojho právneho zástupcu otec maloletého dieťaťa. Žiadal rozsudok v napadnutej časti zrušiť, vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď nevykonal navrhnuté dôkazy a zároveň mu nesprávnym procesným postupom odňal právo na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie zákonným spôsobom prakticky vo veci nevykonal žiadne dokazovanie, keď účastníkom konania neumožnil vyjadriť sa k dôkazom, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal. Vo veci bolo nariadené jedno pojednávanie, ktoré súd prerušil za účelom oboznámenia sa s listinnými dôkazmi, pričom po prerušení reagoval len na stanovky SFZ. Žiadne dokazovanie z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Martin 20P/297/2010 vykonané nebolo.

Pri rozhodovaní vychádzal len z tvrdenia matky o nákladoch, ktoré má v súvislosti so starostlivosťou o maloletú bez toho, aby tieto náklady boli zdokladované. Pri jednotlivých položkách nie je zrejmé, či sa jedná o jednorazové náklady alebo o pravidelné plnenie. Aj napriek tomu, že súd ustálil jeho práceneschopnosť v období 10 až 12/2014, na túto okolnosť pri rozhodovaní vôbec neprihliadol.

3. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie vo svojom vyjadrení ako vecne správny potvrdiť. Odporca v konaní nepredložil žiadne dôkazy, nerozporoval ani jej námietky ohľadom nákladov na dieťa. Pokiaľ bol v priebehu konania nečinný, nemá ani právo namietať porušenie práva na spravodlivý proces. Štýl vyjadrovania podľa jej názoru obsahuje prvky neslušnosti a dokonca pohrdania k právu a je znevažovaním právneho povolenia či už advokáta alebo súdu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

6. Citované zákonné ustanovenie umožňuje súdu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti v prípade, ak od poslednej úpravy výživného dôjde medzi účastníkmi k takej zmene pomerov, kedy už pôvodne určené výživné nemôže postačovať na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa. K zmene pomerov môže dôjsť jednak na strane povinného (v tomto prípade otca) v dôsledku zvýšenia, resp. odôvodneného poklesu príjmu, rozšírenia, resp. zúženia okruhu vyživovaných osôb a pod., ale aj na strane oprávneného (v tomto prípade maloletého dieťaťa) v dôsledku jeho fyzického vyspievania, zvýšením nákladov súvisiacich s prípravou na budúce povolanie a pod. Musí ísť vždy o zmenu trvalého charakteru, pričom súd rozhodujúci o výživnom je povinný porovnať pomery, ktoré tu existovali v čase predchádzajúceho rozhodnutia s pomermi, ktoré existujú v čase novej úpravy. Pri rozhodovaní ale nie je oprávnený skúmať výšku pôvodne určeného výživného, lebo v takomto prípade by išlo vždy o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia.

7. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potom potrebné prisvedčiť odvolateľovi v tom, že súd prvej inštancie nevykonal na pojednávaní dôkazy zákonným spôsobom, keď z obsahu zápisnice nevyplýva, že by postupoval v súlade s ust. § 204 CSP a oboznámil prečítaním listinné dôkazy tak, aby sa k nim mohli účastníci vyjadriť. V tomto smere neoboznámil ani listinné dôkazy z pripojeného spisu, v ktorom bolo rozhodované o pôvodnej výške výživného, a preto v tejto časti je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné, pokiaľ konštatoval zmenu pomerov na strane maloletej a ustálil, že na strane rodičov k zmene pomerov prakticky nedošlo. Neobstoja potom závery súdu, kde konštatuje všetky rozhodujúce skutočnosti a odvolací súd preto na tieto dôvody nemohol prihliadnuť. Takýmto postupom došlo k porušeniu práva účastníkov na spravodlivý proces, čo malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

8. Záverom je potrebné poukázať na to, že pokiaľ i súd dospeje k záveru, že s prihliadnutím na majetkové pomery účastníkov je možné rozhodnúť v zmysle § 63 ods. 3 Zákona o rodine (tvorba úspor), v takomto prípade súd ukladá povinnosť povinnému rodičovi (v tomto prípade otcovi), aby určitú sumu poukazoval na osobitný účet, ktorý zriadi oprávnený rodič (v tomto prípade matka) v prospech maloletého. Tento účet by mal byť známy už v čase vyhlásenia rozhodnutia, lebo v opačnom prípade je rozsudok nevykonateľný (miesto plnenia musí byť konkrétne označené v rozhodnutí). Ak teda súd z vykonaného dokazovania predpokladá, že majetkové pomery umožňujú takéto rozhodnutie, mal by ešte pred rozhodnutím vyzvať oprávneného rodiča, aby takýto účet zriadil s tým, že s týmto účtom môže nakladať len so súhlasom súdu.

9. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie aj s prihliadnutím na § 35, § 36 CMP vykonať vo veci zákonným spôsobom dokazovanie, lebo v takomto prípade bude možné konštatovať, že dôvody rozhodnutia majú oporu vo vykonanom dokazovaní.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).