

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206741
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206741.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Bratislava, Košická 56, zastúpená Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Bratislava, Michalská 14, proti žalovanej S. K., bytom Č. F. XXX, XXX XX Č. F., o zaplatenie 96,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 96,42 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy: 16,78 Eur od 19.12.2013 do zaplatenia, 23,22 Eur od 21.10. 2013 do zaplatenia, 28,21 Eur od 19.09.2013 do zaplatenia, 28,21 Eur od 19.11.2013 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude žalovaná zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 96,42 Eur spolu s úrokom z omeškania, pričom podanú žalobu odôvodnil tým, že v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015 nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s. voči žalovanej s tým, že dňa 23.02.2012 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol pripojenie k mobilnej sieti T-Mobile v rozsahu programu VRI Solo - Vysokorýchlostný internet. V zmysle uzavretej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej dodať objednané dátové služby a žalovaná sa zaviazala hradiť mesačné vyúčtované platby. Nakoľko k úhrade platieb nedošlo, právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil a postúpil pohľadávku voči žalovanej súčasnému žalobcovi.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/28/2016-28 dňa 27.02.2017, ktorý z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej zrušil uznesením pod sp. zn. 11Csp/28/2016-37 dňa 04.05.2017.

3. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods.2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.06.2017.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal, aby súd pojednával a rozhodol v zmysle §177 ods. 2 písm. b) CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 23.02.2012 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol pripojenie k mobilnej sieti T-Mobile v rozsahu programu VRI Solo - Vysokorýchlostný internet. V zmysle uzavretej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej dodať objednané dátové služby a žalovaná sa zaviazala hradiť mesačné vyúčtované platby. Nakoľko k úhrade platieb nedošlo, právny predchodca žalobcu od zmluvy oznámením zo dňa 12.03.2015 odstúpil. Dňa 03.09.2015 postúpil pohľadávku voči žalovanej súčasnému žalobcovi.

7. Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú

záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

8. Podľa § 43 ods. 1 až 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 517 Obč. zák. veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania, výška ktorého je podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

10. S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že základ nároku žalobcu voči žalovanej je daný, a to z titulu dodaných vyúčtovaných služieb mobilnej siete, pričom nebolo v konaní preukázané, že by došlo k dobrovoľnej úhrade faktúry zo strany žalovanej. Súd mal za nepochybne preukázaný záväzok žalovanej a ďalej príslušenstva z vyúčtovanej faktúry.

11. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť hodnotu neuhradenej faktúry vrátane príslušenstva vo forme úroku z omeškania v zákonnej výške.

12. Výrok o náhrade trov konania sa je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť

nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)