

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010009
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010009.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obž. U. H. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaní :

1) U.Á. H. Z. N. T. B. Y. , nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Y. Č.. XXX
t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra
od 07.10.2021

2) I. R. J. M. S. Z. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom T.,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej
trestnej veci v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

s ú v i n n í , ž e :

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.07.2020 v čase približne o 04:00 hodine, na adrese X. XXX D. B. T. G., prišli pri tam sa nachádzajúci rodinný dom s neoploteným pozemkom, kde prešli ku vchodovým dverám, z vnútra uzamknutých hasprou, na ktorých U. H. rozbil sklenenú výplň a uvoľnil haspru, následne obvinení vošli do vnútra rodinného domu ,kde cez vstupnú chodbu a obývaciu miestnosť prešli do spálne, kde v tom čase spal S. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorého zobudili rozsvietením svetla, následne S. Z. obvinený U. H. nastriekal do očí slzný sprej a začal ho biť zovretými pästami do tváre a kopal ho aj do pravého boku, počas čoho sa ho opakovane pýtal „kde máte peniaze“, pričom obvinený I. R. kričal na S. Z. „hovorte pravdu, lebo my sa ešte vrátíme a potom Vás zabijeme“, na čo S. Z. obvineným prezradil, kde má peňaženku, následne sa S. Z. jeden z obvinených opýtal, kde má platobnú kartu, na čo S. Z. uviedol, že v peňaženke a pod hrozbou ďalšieho násillia obvineným prezradil aj správny PIN kód patriaci ku bankomatovej karte mBank č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydané na meno S. Z., následne obvinení S. Z. zamkli v spálni, z rodinného domu zobrali aj mobilný telefón značky Nokia, tableť značky Lenovo a vodičský preukaz na meno S. Z. a s týmito vecami a s platobnou kartou mBank odišli k motorovému vozidlu značky SEAT Ibiza s evidenčným číslom F., ktoré mali odstavené na poľnej ceste v obci T. G., Č. X., následne sa na tomto motorovom vozidle obvinení presunuli do obce M., kde v čase o 05.42.55 hodine a 05.44.39 hodine vykonali odcudzenou platobnou kartou mBank výbery z bankomatu VÚB nachádzajúceho sa v obci M. pri obchode Jednota ID terminálu S6AV192R v sume dva krát po 800 €, následne sa obvinení presunuli na predmetnom motorovom vozidle do mesta T., kde vykonali odcudzenou platobnou kartou mBank výbery z bankomatu VÚB nachádzajúceho sa v OC Galéria, Bratislavská 5, Nitra ID terminálu S6AV162M v čase o 07.24.38 hodine vo výške 1000 € a v čase o 07.26.47 hodine vo výške 2000 €, čím spôsobili S. Z., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom T., C. H. F. XXXX/ X, F. zlomeninu nosných kostičiek a poleptanie rohovky a spojkového vaku a škodu vo výške 4600 €

t e d a :

obžalovaný U. H.k a obžalovaný Michal Herda spoločným konaním

-proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a činom spôsobili väčšiu škodu a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

-neoprávnene vnikli do obydliá iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním

-neoprávnene si obstarali platobný prostriedok a na účel použiť ho ako pravý ho prechovávali a použili ho

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný U. H. a obžalovaný I. R.

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný U. H.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/23/2021 zo dňa 07.12.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku, ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný I. R.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2021 zo dňa 11.11.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku, ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému U. H. a obžalovanému I. R. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. G. B. G. T., N. Y. X, škodu vo výške 4 600,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodený S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. G. B.G. G. T., N. Y. X so zvyškom nároku na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným U. H. Z. I. R.. Obaja obžalovaní po prednesení obžaloby vyhlásili vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/1/2022 zo dňa 08.02.2022 boli obžalovaný U. H. a obžalovaný I. R. uznaní vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovanému U. H. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 4 roky 2 mesiace, za súčasného zrušenia výroku o treste rozhodnutý Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/99/2020, 5T/56/2020, 21T/71/2021 a 3T/23/2021.

Obžalovanému I. R. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2021.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 12.04.2022 sp.zn. 1To/29/2022 uvedený rozsudok Okresného súdu Nitra zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre vytkol súdu prvého stupňa procesné nedostatky vo vzťahu k obom obžalovaným a to, že obžalovaní neboli riadne oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitre súd prvého stupňa odstránil procesné nedostatky poučením a oboznámením oboch obžalovaných s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu.

Obžalovaný U. H. bol súdom poučený o tom, že v prípade uznania viny za skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, zákonná trestná sadzba 7 rokov až 12 rokov bude upravená v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 2 Trestného zákona. Z dôvodu opätovne spáchaného zločinu (odsúdenie Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/97/2014) dolná hranica trestnej sadzby 7 rokov bude upravená podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona zvýšením o jednu polovicu na 9 rokov a 6 mesiacov a horná hranica trestnej sadzby 12 rokov bude upravená v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona zvýšením o jednu tretinu na 16 rokov, teda trest bude ukladaný v rámci trestnej sadzby 9 rokov 6 mesiacov až 16 rokov.

Obžalovaný I. R. bol poučený o tom, že v prípade uznania viny za skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, súd bude postupovať v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona (súhrnný trest), a trest mu bude ukladaný v rámci trestnej sadzby za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona (odsúdenie vo veci 5T/95/2021) 10 rokov až 20 rokov, po zvýšení hornej hranice 15 rokov o jednu tretinu z dôvodu použitia ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Po takomto upovedomení o trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, obaja obžalovaní znovu vyhlásili vinu zo skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný U. H. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, (samosudkyňa opätovne oboznámila obžalovaného s trestnou sadzbou 9 rokov 6 mesiacov až 16 rokov) ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, obžalovaný odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal: áno

Obžalovaný I. R. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, (samosudkyňa opätovne oboznámila obžalovaného s trestnou sadzbou 10 rokov až 20 rokov), ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, obžalovaný odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obaja obžalovaní na položené otázky odpovedali kladne súd na návrh prokurátora, prijal ich vyhlásenie a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a nároku na náhradu škody.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a následne aj vyhlásením obžalovaných na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaní U. H. a I. R. sa dopustili skutku spôsobom popísaným v skutkovej vete rozsudku, a tak obaja svojím úmyselným konaním naplnili objektívnu aj subjektívnu stránku obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, keďže po predchádzajúcej dohode násilím vnikli do rodinné domu poškodeného S. Z., o ktorom mali vedomosť, že je osobou staršou ako 60 rokov, v obývacej izbe zobudili poškodeného, od ktorého verbálne a fyzickým útokom zisťovali kde má peniaze, a po tom čo im poškodený prezradil kde má bankomatovú kartu a k nej aj správy PIN kód, odcudzili aj ďalšie veci, následne z miesta činu ušli a použili bankomatovú kartu na štyri výbery, spolu v sume 4.600 €.

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaných a ich úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 188 Trestného zákona (ochrana osobnej slobody v zmysle slobody rozhodovania a majetku, ktorého sa páchatel chce zmocniť), ustanovením § 194 (ochrana domovej slobody), a ustanovením § 219 Trestného zákona (ochrana výkonu vlastníckeho práva slúžiaceho na využívanie platobných prostriedkov) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný I. R. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Z evidencie priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný bol deväť krát postihnutý za priestupky v cestnej doprave a jeden krát bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli uložené pokuty v blokovom konaní od 20 do 70 €. Za jazdu pod vplyvom omamných a psychotropných látok dňa 19.3.2021 (priestupok spáchaný po prejednávacom skutku) mu bola uložená pokuta vo výške 600 € a zákaz činnosti v trvaní 12 mesiacov.

V odpise registra trestov má 8 záznamov, v siedmich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a preto na tieto odsúdenia súd neprihliadol.

Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2021 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 11.11.2021, právoplatným dňa 11.11.2021 bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, c/, d/, odsek 2 písmeno b/, c/, d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad 1 rok 6 mesiacov, prepadnutie vecí a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Obžalovanému súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona) spočívajúce v tom, že sa priznal k spáчанию trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona) spočívajúcu v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Obžalovaný I. R. už v prípravnom konaní sa k trestnému činu priznal, a zo spáchania trestných činov usvedčoval aj spoluobžalovaného U. H.. Takýmto postojom k spáchanému trestnému činu už v prípravnom konaní a tiež jeho postojom k prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobil vyhlásenie o vine, vytvoril podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Už z vyššie uvedeného mal súd preukázané, že obžalovaný prejednané trestné činy spáchal skôr (10.07.2020) ako bol súdom prvého stupňa (Okresný súd Nitra sp.zn. 5T/95/2021) vyhlásený 11.11.2021 odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Vzhľadom na túto skutočnosť, potom súd obžalovanému ukladal podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest pri súbehu štyroch trestných činov podľa trestnej sadzby za trestný čin podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, ktorý je z nich najprisnejšie trestný.

Druh trestu - trest odňatia slobody, bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 172 odsek 2 Trestného zákona, keďže trestná sadzba pri tomto obzvlášť závažnom zločine je určená výmerou 10 rokov až 15 rokov. Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Súd pri určovaní konkrétneho rozpätia trestnej sadzby, v zmysle ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu ukladania úhrnného trestu odňatia slobody za štyri úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom (v danom prípade jedným skutkom spáchaný zločin a dva prečiny, a ďalším skutkom spáchaný obzvlášť závažný zločin), spáchané dvoma skutkami, urobil úpravu tak, že hornú hranicu (15 rokov) zvýšil o jednu tretinu na 20 rokov a následne pri prevahe pomeru poľahčujúcich okolností túto v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil na 16 rokov 8 mesiacov. Následne po úprave trestnej sadzby na 10 rokov až 16 rokov 8 mesiacov, uložil súd obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici v trvaní 10 rokov. Zároveň súd zrušil výrok

o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2021 zo dňa 11.11.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom výroky o ochrannom dohľade a ochrannom liečení, zostali nedotknuté.

Obžalovaný, ktorý by inak mal byť zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona. Súd pritom bral na zreteľ závažnosť trestného činu a aj mieru narušenia obžalovaného, pričom prihliadol aj na to, že takáto vonkajšia diferenciacia výkonu trestu odňatia slobody bola obžalovanému určená aj rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2021.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný U. H. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

V evidencii priestupkov má šesť záznamov. Za štyri priestupky spáchané v cestnej doprave bol postihnutý pred prejednávanými trestnými činmi, pričom za prekročenie rýchlosti 23.11.2019 mu bola uložená pokuta 600 € a zákaz činnosti 16 mesiacov, a za používanie mobilného telefónu počas vedenia motorového vozidla 17.05.2020 mu bola uložená pokuta 650 €. Obžalovaný bol postihnutý aj za dva priestupky spáchané po prejednávaných trestných činoch. Za porušenie pravidiel v cestnej premávke dňa 9.11.2020 mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 100 € a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný dňa 10.08.2020 bol vyriešený napomenutím bez sankcie. V odpise registra trestov má obžalovaný deväť záznamov, ani v jednom prípade sa na neho nehľadí ako na osobu netrestanú.

1. Okresný súd Nitra; trestným rozkazom z 11.01.2013 sp. zn. 4T/156/12 právoplatným 28.1.2013 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, z prečinu výtržníctva § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 28.01.2014; nariadený výkon trestu 24.09.2014 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 22.05.2019,

2. Okresný súd Nitra; trestným rozkazom z 25.02.2013 sp. zn. 4T/15/13, právoplatným 6.3.2013 bol uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi §171 odsek 2 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Nitra zo dňa 11.01.2013 spisová značka 4T/156/12

3. Okresný súd Levice; trestným rozkazom z 02.12.2013 sp. zn. 4T/166/13 právoplatným 10.12.2013 bol uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi §171 odsek 1 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody § 194 odsek , prečinu krádeže § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 22.7.2014;

4. Okresný súd Levice; rozsudkom z 16.6.2014 sp. zn. 3T 97/14 právoplatným 16.6.2014 bol uznaný vinným z pokusu zločinu sexuálneho násillia § 14 k § 200 odsek 1 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody na 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 22.10.2018; ochranné liečenie psychiatrické, ambulantné; uložený trest je súhrnný, trest uložený trestným rozkazom Okresný súd Levice z 02.12.2013 sp. zn. 4T 166/13 bol zrušený

5. Okresný súd Nitra; trestným rozkazom 30.6.2020 sp. zn. 0T/99/2020; právoplatným 30.6.2020 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky;

6. Okresný súd Nitra; trestným rozkazom z 13.08.2020 sp. zn. 5T/56/20 právoplatným 22.8.2020 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 1 rok 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 23.08.2024; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky 2 mesiace; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra z 30.06.2020 sp. zn. 0T 99/2020 bol zrušený

7. Okresný súd Bratislava 2; trestným rozkazom z 13.11.2020 sp. zn. 0T/333/20 právoplatným 13.11.2020 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 d/

Trestného zákona na trest odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 10.5.2021; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky

8. Okresný súd Nitra; trestným rozkazom z 30.08.2021 sp. zn. 21T/71/2021 právoplatným 08.09.2021 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 1 rok 11 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky 6 mesiacov do 9.3.2023 s probačným dohľadom, s uloženými obmedzeniami a zákazmi, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky 2 mesiace; ochranné ambulantné liečenie psychiatrické; trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra z 30.6.2020, spisová značka OT/99/2020, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra z 05.08.2020, sp. zn. 5T/56/2020 bol zrušený

9. Okresný súd Nitra; rozsudkom z 7.12.2021 sp. zn. 3T/23/2021 právoplatným 9.12.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a,b/ Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nitra z 13.8.2021 sp. zn. 21T/71/2021.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov mal súd preukázané, že obžalovaný U. H. nepodmienečné tresty odňatia slobody vykonal: 22.07.2014 (záznam v poradí 3.), 22.10.2018 (záznam v poradí 4.), 22.5.2019 (záznam v poradí 1.) a naposledy 10.05.2021 (záznam v poradí 7.).

Súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 11 mesiacov so skúšobnou dobou 4 roky 6 mesiacov do 09.03.2023 s probačným dohľadom mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/71/2021 zo dňa 30.08.2021 (záznam v poradí 8.) za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/99/2020 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/56/2020. Posledný záznam v poradí 9. je o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/23/2021 zo dňa 07.12.2021, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/71/2021.

Rozsudkom Okresného súdu Levice z 16.06.2014 sp. zn. 3T/97/14 právoplatným 16.6.2014 (záznam v poradí 4.) bol obžalovaný uznaný vinným z pokusu zločinu sexuálneho násillia § 14 k § 200 odsek 1 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 22.10.2018.

Obžalovanému súd pričítal jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) spočívajúci v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona) spočívajúce v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený (odsúdenia v odpise registra trestov poradí 1., 2. 3., 5.)

Obžalovaný U. H. na hlavnom pojednávaní zmenil svoj postoj k spáchanej trestnej činnosti, na ktorom sa k trestnej činnosti priznal a úprimne oľutoval.

Súd obžalovanému nepriznal ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona (napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a súdu), pretože zo spisového materiálu a ani z vyjadrení obžalovaného na hlavnom pojednávaní, nebola zistená akákoľvek aktívna účasť obžalovaného zameraná na objasnenie jeho trestnej činnosti, ktorá by mala charakter rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu, tak ako to predpokladá toto ustanovenie.

Už z vyššie uvedeného mal súd preukázané, že obžalovaný prejednávane trestné činy spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/23/2021.

Základnou podmienkou možnosti uloženia súhrnného trestu je viacčinný súbeh trestných činov, ktorý je daný vtedy, ak medzi spáchaním časovo najskoršieho z nich a spáchaním najneskoršieho z nich, nebol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Táto podmienka bola splnená iba v pomere k rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/23/2021 zo dňa 07.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2021 za skutok spáchaný dňa 06.07.2020, pretože teraz posudzovaný trestný čin obžalovaného bol spáchaný dňa 10.07.2020. Medzi trestným činom spáchaným dňa 10.07.2020 a trestným činom uvedeným v odsudzujúcom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/333/2020 zo dňa 13.11.2020 právoplatným dňa 13.11.2020 nie je daný súbeh, pretože trestný čin uvedený v tomto trestnom rozkaze spáchal obžalovaný 11.11.2020, teda po vyhlásení trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/56/2020 dňa 13.08.2020. Táto okolnosť vylučovala, aby súd mohol obžalovanému ukladať súhrnný trest k časovo skoršiemu odsúdeniu obžalovaného vo veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/333/2020 a rovnako tak nepričítala do úvahy možnosť, aby

tak postupoval súd vo vzťahu ku všetkým ďalším trestným činom obžalovaného, pretože za zbiehajúce sa trestné činy (ich súbeh) bolo možné považovať iba teraz posudzovaný trestný čin obžalovaného a trestný čin, z ktorého bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/23/2021.

Druh trestu - trest odňatia slobody, bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 188 odsek 2 Trestného zákona, keďže trestná sadzba pri tomto zločine je určená výmerou 7 rokov až 12 rokov. Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Súd pri určovaní konkrétneho rozpätia trestnej sadzby, za opätovne spáchaný zločin, upravil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 7 rokov v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona zvýšením o jednu polovicu na 9 rokov 6 mesiacov a hornú hranicu zvýšením o jednu tretinu na 16 rokov v zmysle ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu ukladania úhrnného trestu odňatia slobody za štyri úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom (v danom prípade jedným skutkom spáchaný zločin a dva prečiny v aktuálne prejednávanvej trestnej veci, a ďalším skutkom spáchaný prečin v trestnej veci sp.zn. 3T/23/2021), spáchané dvoma skutkami. Následne po takto upravenej trestnej sadzby (9 rokov 6 mesiacov až 16 rokov), súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením vo výmere 10 rokov, pretože v osobe obžalovaného ide o recidivistu, páchajúceho rôznorodú trestnú činnosť, pričom ani opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, či už v kratšom alebo dlhšom trvaní, nemali na neho žiadny výchovný vplyv a nesplnili svoj účel. Okrem toho súd prihliadol aj na spôsob spáchania prejednávaného trestného činu, ktorý zvyšuje jeho závažnosť.

Zároveň súd zrušil výroky o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/23/2021 zo dňa 07.12.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný pred spáchaním prejedávaných trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, ktorý vykonal 22.05.2019 (v odpise registra trestov záznam v poradí 1.), preto na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Podľa názoru súdu takýto trest uložený obžalovanému I. R. a obžalovanému U. H. zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poškodený S. Z. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 4.810 €. Súd mal preukázané výber hotovosti z bankomatov vo výške 4.600 € obžalovanými, túto škodu samotní obžalovaní nenamietali a prejavili záujem nahradiť ju, preto obom obžalovaným bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu v uvedenej výške. So zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na civilný proces.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaných, a o nároku poškodeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj

proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.