

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204010  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3514204010.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci zvýšenia výživného na W. I., O.. Y. XX.XX.XXXX, V. F. Z., U. XX/XXX, dieťa rodičov matky E. Y., V. Ž., Š. XX, zast. v konaní Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou vo Volkovciach, J. Kalinčiaka 13, a otca C. I., V. F. Z., U. XX/XXX, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky voči W. I., O.. XX.XX.XXXX, mesačne na sumu 100,- Eur v období od 02.05.2014 do 30.04.2016 a mesačne na sumu 150,- Eur počnúc dňom 01.05.2016, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám už plnoletej W..

II. Nedoplatok na zročnom výživnom v období od 02.05.2014 do 28.09.2017 sa neurčuje.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.05.2011 č.k. 3C/142/2010-111 v časti určeného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec v tom čase maloletej W. I. domáhal, aby súd zvýšil výživné na dcéru platené matkou zo sumy 45,-Eur na sumu 100,-Eur mesačne. V tom čase W. študovala v 4. ročníku na strednej škole, chcela pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Poukázal na skutočnosť, že obedy spolu s desiatou stoja dcéru mesačne cca 50,-Eur, cestovné je vo výške 40,-Eur mesačne, platili sa náklady v škole, na triedny fond 30,-Eur, kupovali sa knihy a zošity na maturitu za 60,-Eur, dcéra sa zúčastnila výcvikov v zdravotníctve a geografii. Povinne odoberala časopis na anglický jazyk, čo bolo 12,-Eur ročne. V rámci školy boli na rôznych podujatiach, napríklad v Brne vo hvezdárni za 30,-Eur, v Bratislave za 15,-Eur. Dcéra mala mobilný telefón, kde boli náklady vo výške cca 10,-Eur mesačne. Dcéra mala absolvovať aj liečbu akné, ktorú aj začali, avšak z finančných dôvodov v nej nepokračovali. Dcéra mala stužkovú, bolo jej potrebné kúpiť šaty, topánky, zaplatiť kaderníka, kozmetičku, platil sa poplatok na stužkovú vo výške cca 300,-Eur, dávali robiť suché a slané pečivo za cca 40,-Eur. Dcéra hrá v kapele, je potrebné kupovať struny, sláčik, a to cca dvakrát do roka. Každý rok je potrebné kúpiť dcére okuliare. Žil ešte so staršou dcérou, tá bola po vysokej škole. Sám splácal dlhy za matku maloletej.

2. Matka s navrhovanou výškou výživného nesúhlasila, súhlasila so zvýšením výživného na sumu 80,-Eur mesačne. Poukázala na skutočnosť, že si nemôže zohnať na Slovensku prácu, preto je nútená orientovať sa na prácu v susednom Rakúsku. Svoju vyživovaciu povinnosť si uvedomuje. S dcérami sa stretávala zhruba raz do mesiaca. Od decembra 2014 začala dcére posilať výživné vo výške 80,-Eur mesačne na účet. Prispela jej na stužkovú sumou 120,-Eur, kúpila jej sako a blúzku v celkovej cene do 50,-Eur. Keď bola dcéra u nej, kúpila jej stravu, oblečenie, keď ju požiada o dobitie kreditu,

tak jej ho dobila. Na strojček na zuby a ani na okuliare dcére neprispievala, lebo na to nemá dostatok finančných prostriedkov, avšak prispievala jej na kúpu oblečenia. Býva v podnájme, platí mesačne 150,-Eur. Pracovala v Lidli, odtiaľ odišla, lebo zmeny tam boli nepravidelné. Potom pracovala v Nitre, následne šla pracovať do Nemecka ako opatrovatelka, mala príjem asi 21,-Eur na deň. Dňa 18.10.2014 tam prestala pracovať, pretože jej pacient zomrel. V novembri a decembri 2014 pracovala brigádne, snažila sa nájsť si lepšie platenú prácu, od januára 2015 pracovala zase ako opatrovatelka. Študuje, škola ju mala stáť 680,-Eur.

3. Plnoletá W. uviedla, že navrhuje výživné určiť vo výške 100,-Eur mesačne. Poukázala na svoje výdavky, uviedla, že jej mama hradila niektoré hygienické veci, keď k mame išla, urobila jej veľký nákup, to bolo raz za mesiac až dva, pričom náklady boli vo výške asi 100,-Eur. Oblečenie jej zabezpečovali obaja rodičia, pričom od mája 2015 sa rodičia na nákupe oblečenia podieľali zhruba rovnakou sumou. Prihlášky na vysokú školu hradil otec, ten jej kupoval okuliare, šošovky. Náklady na stužkovú platili rodičia v polovici. Oblečenie k maturite jej kupovala mama, oblečenie na stužkovú mala po sestre. Náklady na hru na hudobný nástroj jej platil otec, ten jej kupoval aj kroj. Náklady na vystúpenia jej platí otec. Mama jej posielala 80,-Eur a platila kredit na telefón vo výške 7 až 12,-Eur, toto jej však platil aj otec. Tým, že jej mama platila výživné 80,-Eur a kupovala jej rôzne veci, platila jej výživné vo výške asi 100,-Eur mesačne. V priebehu konania v máji 2016 zmenila W. svoj návrh na zvýšenie výživného, keď žiadala, aby súd výživné zvýšil na sumu 350,-Eur mesačne. Poukázala na všetky svoje výdavky.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.07.2015 č.k. 9P/85/2014-85 súd zaviazal matku maloletej prispievať na výživu maloletej sumou 150,-Eur mesačne od 02.05.20147 a určil tiež nedoplatok na výživnom. Tento Rozsudok bol zrušený Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 21.01.2016 č.k. 9P/85/2014. V rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že je potrebné opätovne vypočítať účastníkov konania, rozhodnúť o výživnom za obdobie maloletosti i plnoletosti dieťaťa a prihladiť aj na námietky matky uvádzané v odvolaní a vo vyjadrení plnoletej W..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, správami úradov práce, písomným vyjadrením matky, plnoletej W., správami spoločnosti SENZUS, dokladmi o výdavkoch, daňovým priznaním matky za rok 2014, dokladmi o zasielaní výživného na dcéru, dokladmi o úhrade dlhov matky, vyúčtovaním mzdy z 23.01.2015, dokladmi o nájomnom, správou Dopravného inšpektorátu, výsluchom všetkých účastníkov konania, ročnými výpismi výdavkov W..

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.05.2011 č.k. 3C/142/2010-111 bolo manželstvo rodičov W. rozvedené, ona bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 45,-Eur mesačne. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Je zrejmé, že predovšetkým na strane W. došlo od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov. V roku 2014 a 2015 študovala posledný ročník strednej školy. Mala zvýšené výdavky spojené so štúdiom, keďže bolo potrebné zabezpečiť jej literatúru na maturitné skúšky, zaplatiť poplatky na prijímacie skúšky na vysokú školu. Mala stužkovú slávnosť, absolvovala prijímacie skúšky. Má zvýšené výdavky na okuliare, šošovky (každý mesiac cca 35,-Eur). Je v kapele, s ňou absolvuje cvičenia, vystúpenia. Okrem toho je samozrejme staršia, náklady na zabezpečenie stravy, ošatenia a hygienu sú nepomerne vyššie. Keďže počas konania začala študovať na vysokej škole, predložila súdu i rozpis s tým súvisiacich výdavkov. Z neho vyplýva, že náklady na ňu predstavovali v roku 2014 sumu 4.400,-Eur, t.j. cca 366,-Eur mesačne, v roku 2015/2016 (školský rok) 5.594,-Eur, t.j. 466,-Eur mesačne, a v roku 2016/2017 (druhý ročník VŠ) 4.630,-Eur, t.j. 385,-Eur mesačne. V týchto nákladoch zarátala W. už všetky výdavky súvisiace so školou, cestovaním, telefónom, pomôckami, hygienou. W. tiež uviedla, že sa počas leta snaží si zarobiť, pričom môže odpracovať 20 hodín týždenne. Uviedla, že jej náklady počas letných školských prázdnin sú vo výške cca 600,-Eur za oba mesiace.

14. Vychádzajúc i zo všeobecne známych skutočností je zrejmé, že výdavky na študenta vysokej školy sú vysoké, súvisia s potrebou ubytovania, dochádzky do školy, zakúpenia potrebnej literatúry a iných školských potrieb, ale i s potrebou zabezpečenia nákladných vecí, ako je napríklad počítač. Nepochybné tiež je, že človek v tomto veku má vyššie výdavky súvisiace s potrebou kultúrneho vyžitia, spoznávania. Náklady na život v tomto veku sú podľa názoru mesačne vo výške minimálne 300,-Eur (pri zohľadnení nákladov na bývanie, štúdium, stravu, oblečenie, hygienické potreby, cestovanie).

15. Otec W. dosahoval v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 558,50 Eur mesačne. Mal vyživovaciu povinnosť k ďalšej dcére C., ktorá bola študentkou vysokej školy. V čase prvého rozhodnutia súdu dosahoval príjem vo výške 669,-Eur, v roku 2016 vo výške 672,28 Eur a v roku 2017 vo výške 712,69 Eur. Dcéra C. doštudovala, bola istú dobu nezamestnaná, v súčasnosti pracuje. Na domácnosť otcovi prispieva.

16. Matka W. bola v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaná, jej pracovný pomer skončil pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. V poslednom zamestnaní dosahovala príjem 450,-Eur mesačne, z ktorého súd vychádzal. Mala rovnako vyživovaciu povinnosť k dcére C.. Od 21.07.2014 do 04.06.2015 mala pracovný pomer v agentúre ATENA-PERSONAL CONSULTING, s.r.o., na dobu neurčitú, jej čistá mzda bola v januári 2014 vo výške 317,28 Eur, vo februári 225,83 Eur, v júli 2014 vo výške 150,96 Eur, predtým pracovala v Personal Network, s.r.o., v období od 24.06.2013 do 21.07.2014. Tu ukončila pracovný pomer sama, čo odôvodnila tým, že vzhľadom k zdravotnému stavu sa na ukončení pracovného pomeru so zamestnávateľom dohodla. Od 12.01.2015 do 22.01.2015 pracovala v AKTIVITcare, GmbH, jej príjem bol 503,-Eur. Sama uviedla, že od februára 2015 až do júna 2015 pracovala ako opatrovateľka v Nemecku, túto činnosť vykonávala na živnosť. Následne pracovala v Rakúsku od 22.07.2015 do 28.07.2015, od 19.08.2015 do 01.09.2015, od 16.09.2015 do 28.09.2015, od 14.10.2015 do 27.10.2015, od 16.11.2015 do 01.12.2015 a od 23.12.2015 do 29.12.2015. V roku 2016 pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka v obdobiach od 20.01.2016 do 02.02.2016, od 17.02.2016 do 01.03.2016, od 26.04.2016 do 09.05.2016, od 09.05.2016 do ?, od 01.06.2016 do 08.06.2016, od 28.06.2016 do 11.07.2016, od 27.07.2016 do 02.08.2016, od 08.10.2016 do 01.11.2016, od 15.11.2016 do 29.11.2016, od 13.12.2016 do 27.12.2016. V práci opatrovateľky pokračuje aj v roku 2017. Jej príjem tak v roku 2014 bol vo výške 2.421,14 Eur, t.j. priemerne 201,76 Eur, v roku 2015 vo výške 5.036,41 Eur, t.j. priemerne mesačne 419,70,-Eur a v roku 2016 vo výške 9.731,-Eur, t.j. 810,92 Eur mesačne (brutto). V roku 2017 je jej príjem zhruba na rovnakej úrovni, t.j. tak ako v roku 2016 je vo výške cca 740,-Eur mesačne netto. Inú vyživovaciu povinnosť už nemá, rovnako ako otec Edity.

17. Je zrejmé, že predovšetkým na strane Edity došlo k výraznej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Je zrejmé, že náklady na študentku posledného ročníka strednej školy a následne študentku vysokej školy sú podstatne vyššie ako boli v predchádzajúcom období. I na strane rodičov došlo k zmene pomerov, keď ich príjmy reálne vzrástli. Z tohto dôvodu je pôvodne určená výška výživného nepríjemná. To napokon zhodnotila i matka W., keďže sama začala prispievať na výživu dcéry od mája 2014 (podanie návrhu na súd) sumou 80,-Eur mesačne a následne od októbra 2015 sumou 100,-Eur mesačne, pričom v tejto výške prispieva na výživu dcéry až do súčasnosti. Súd výživné zvýšil, pričom zohľadnil možnosti oboch rodičov W. podieľať sa na jej výžive. Pokiaľ ide o príjem matky v roku 2014, tento síce bol nízky, avšak je potrebné uviesť, že od zamestnávateľa (PERSONAL NETWORK) odišla dohodou (i keď uvádza zdravotné dôvody). Je pravdou, že v období od 01.03.2014 do 20.07.2014 bola práceneschopná, ale táto samotná skutočnosť ešte nemusí byť dôvodom na rozviazanie pracovného pomeru. Súd je tak toho názoru, že v roku 2014 mohla matka Edity dosahovať vyšší príjem, ako ten, ktorý poberala, a to minimálne na úrovni príjmu v roku 2015. Preto súd zvýšil výživné v období od 02.05.2014 (odo dňa podania návrhu na súd) až do 30.04.2016 na sumu 100,-Eur tak, ako bola požadovaná pôvodne v návrhu otcom maloletej a následne i plnoletou W., keďže táto suma bola aspoň čiastočne primeraná potrebám W. a zohľadňovala aj príjmové možnosti matky. V máji 2016 zmenila W. svoj návrh na zvýšenie výživného tak, že požadovala zvýšiť výživné na sumu 350,-Eur mesačne. Od tejto doby súd zvýšil výživné na sumu 150,-Eur mesačne, ktorú považuje za primeranú potrebám W. i možnostiam oboch rodičov podieľať sa na výžive dcéry. Treba uviesť, že príjmy oboch rodičov sú zhruba na rovnakej úrovni, preto ak zohľadníme, že sa otec bude na výžive dcéry podieľať rovnakou sumou, bude môcť W. uspokojovať svoje potreby v plnej výške (300,-Eur mesačne). Za súčasnej situácie je spravodlivé, aby sa obaja rodičia podieľali na starostlivosti o vlastné dieťa rovnakou mierou tak, aby boli zabezpečené všetky jeho potreby.

18. Súd sa ďalej zaoberal aj otázkou, či v dôsledku zvýšenia výživného na W. v období od 02.05.2014 až do doby rozhodnutia súdu vznikol nedoplatok na výživnom. V dôsledku zvýšenia výživného malo byť výživné za celú dobu zaplatené vo výške 4.950,-Eur (24x100,-Eur a 17x150,-Eur). Matka v období od mája 2014 až do marca 2016 platila na výživu dcéry sumu 80,-Eur a od októbra 2015 sumu 100,-Eur, pričom však sama W. uviedla, že počas obdobia, kým matku navštevovala (t.j. do marca 2016) jej matka dávala na výživu sumu cca 100,-Eur. Aj v období, kým platila v hotovosti výživné vo výške 80,-Eur, prispievala jej ešte sumou vo výške možno 20,- až 30,-Eur mesačne rôznymi nákupmi hygienických, či kozmetických potrieb. Navyše v období, za ktoré súd určoval nedoplatok prispela matka dcére kúpou vecí v hodnote 220,-Eur (čičmy 40,-Eur, bunda 40,-Eur, školská taška 50,-Eur, rifle 30,-Eur, na účet 60,-Eur), poslala jej v marci a apríli 2015 mimoriadne platby vo výške 190,-Eur, zaplatila jej náklady na stužkovú 120,-Eur, kúpila sako, blúzku za 50,-Eur, zaplatila kaderníka za 30,-Eur, poslala jej mimoriadne platby vo výške 150,- a 180,-Eur. Je tak zrejmé, že pri zohľadnení plateného výživného vo výške minimálne 100,-Eur, či už v období od mája 2014 do marca 2016, kým sa spolu matka s dcérou stretávali alebo

následne čisto plateného výživného v období od apríla 2016 do septembra 2017 vždy vo výške 100,- Eur, zaplatila matka W. na výživnom reálne sumu 4.100,-Eur a v dôsledku ďalších platieb vecí, ktoré súd uviedol jej zaplatila ďalších 940,-Eur. Je tak zrejmé, že matka má výživné za celé toto obdobie zaplatené, keďže matka zaplatila sumu cca 5.000,-Eur. Súd preto matke nedoplatok na zročnom výživnom už neurčil a matka je ďalej povinná platiť výživné už len v určenej výške 150,-Eur mesačne.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.