

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10Er/972/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711211418
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduho
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3711211418.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Viedenská cesta 5, Bratislava proti povinnej : Z. L., B.. X.X.XXXX, Y. XXX, Y. o vymożenie 1.413,06 € s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimír Polák, Myjava, Hurbanova 643 takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného a vykonateľného rozsudku Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej spoločnosti a.s., Bratislava sp. zn. 137/2009 zo dňa 26.07.2011 sa pred súdnym exekútorom JUDr. Vladimírom Polákom dňa 29.9.2011 začalo exekučné konanie proti povinnej za účelom vymożenia 1.413,06 € s prísl.. Z exekučného titulu vyplýva, že rozhodcovský súd zaviazal povinnú na zaplatenie uvedenej peňažnej pohľadávky oprávnenému na základe zmluvy o úvere č. 320080092 zo dňa 20.9.2008.

2. Na žiadosť exekútora súd vydal dňa 26.10.2011 poverenie pre exekútora v zmysle návrhu oprávneného.

3. Dňa 19.7.2017 doručila povinná súdu návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiadala, aby súd exekúciu ako nedôvodnú zastavil. Uviedla, že exekučný titul - Rozhodcovský rozsudok č. 137/2009 bol vydaný na základe žalobcom predloženej úverovej zmluvy č. 320080092 zo dňa 20.9.2008, podľa ktorej mal byť poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur, pričom za tento mala spoločne so spoludžníkom uhradiť oprávnenému sumu 1669,99 Eur. Predmetnú úverovú zmluvu č. 320080092, vrátane rozhodcovskej doložky a obchodných podmienok však nikdy nepodpísala, túto neuzatvorila, a peňažné prostriedky jej neboli nikdy poskytnuté. Zmluva o úvere bola v skutočnosti podpísaná vtedajšou obchodnou zástupkyňou oprávneného, Y. T., v dôsledku čoho sa menovaná dopustila pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm.c) a ods.4 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods.1 písm.b) a ods.2 písm.c) Trestného zákona, za ktoré skutky bola Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. 2T/91/2016 zo dňa 18.10.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 2To 22/2017 zo dňa 16.5.2017 právoplatne odsúdená (skutok pod bodom 104 na str. 45, resp. pod bodom 104 str.28). Rovnako tak nepodpísala rozhodcovskú doložku, na základe ktorej si rozhodcovský súd založil svoju právomoc, a preto takýto rozsudok ju nemôže zaväzovať ku akémukoľvek plneniu a nemôže byť riadnym exekučným titulom.

4. Z Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T 91/2016-6010 zo dňa 18.10.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To 22/2017-6079 zo dňa 16.5.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 16.5.2017 súd zistil, že obžalovaná Y. T., G.. P. bola uznaná vinnou, okrem iného, že bez vedomia Z. L. (L.) J. XX.X.XXXX P. L. X. v jej mene uzatvorila zmluvu o úvere

č. 320080092 tak, že vypísala a vlastnoručne podpísala potrebné listiny uvedenej zmluvy, pričom predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 995,82 Eur (30.000,- SK), ktorý sa zaviazala splácať v 13 mesačných splátkach po 128,46 Eur (3870,- Sk) i keď vopred vedela, že zo svojho mesačného príjmu nebude schopná úver splácať, peniaze prevzala v deň podpisu zmluvy a použila ich pre vlastnú potrebu a na uhrádzanie iných, ňou uzavretých fiktívnych úverových zmlúv, pričom do dnešného dňa z úveru uhradila len 256,92 Eur, čím spoločnosť Telervis Plus, a.s. Bratislava spôsobila škodu vo výške 995,82 Eur (30.000,- Sk), pričom v rozpore s § 18 ods.2 zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov, účinného od 1.7.2013 v súvislosti s uzavretím tejto zmluvy spoločnosť Telervis Plus, a.s. Bratislava neoprávnene poskytla osobné údaje o Z. L., B.. X.X.XXXX, X. Y. Č.. XXX, ktoré získala v súvislosti s výkonom svojho ďalšieho povolania - obchodnej zástupkyne spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava, spočívajúce v uvedení jej mena a priezviska, jej rodného čísla XXXXXX/XXXX, čísla vtedy platného občianskeho preukazu U. H. H. P. Y. L. X. Y. Č.. XXX.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, súd v prvom rade skúmal, či tento vydal orgán, ktorý mal právomoc rozhodovať vo veci, a teda či citovaný rozhodcovský rozsudok môže byť podkladom pre ďalšie vedenie exekúcie aj voči povinnej.

6. Exekučným titulom vo veci je rozsudok Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej spoločnosti a.s., Bratislava sp. zn. 137/2009 zo dňa 26.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2011 a vykonateľnosť dňa 6.8.2011.

7. Z obsahu citovaného exekučného titulu vyplýva, že rozhodca zaviazal povinnú zaplatiť oprávnenému 1.413,06 s prísl. a to na základe úverovej zmluvy č. 320080092 zo dňa 20.9.2008. Povinná je v zmluve označená svojim menom a priezviskom, rodným číslom, bydliskom.

8. Súčasťou zmluvy je rozhodcovská doložka ako aj obchodné podmienky (ďalej „OP“) vyhotovené oprávneným.

9. V zmysle rozhodcovskej doložky sa všetky spory vzniknuté z právnych vzťahov na základe zmluvy o úvere alebo súvisiace s touto zmluvou (vrátane sporov o platnosť a výklad) predložia na rozhodnutie jedinému rozhodcovi rozhodcovského súdu. Týmto nie je dotknuté právo dlžníka, spoludlžníka (žalovaného) obrátiť sa s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd SR. V takomto prípade sa táto skutočnosť považuje za rozvázovaciu podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Uvedené neplatí v prípade, ak pred podaním na príslušnom všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto doložkou založená právomoc rozhodcovského súdu.

10. Podľa § 243h ods.1 prechodných ustanovení Ex.por. k úpravám účinným od 1. apríla 2017 Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

12. Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní sa ustanovenia tohto zákona použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2015.

13. Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní rozhodcovský súd rozhoduje v súlade so zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi rozhodcovského konania a vezme do úvahy obchodné zvyklosti vzťahujúce sa na spor, zásady poctivého obchodného styku a dobrých mravov. Rozhodcovský súd použije rovnako ako súd ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

14. I keď už bolo vo veci vydané poverenie na vykonanie exekúcie, súd opätovne prehodnotil procesné podmienky pre ďalšie trvanie exekúcie s poukazom na skutočnosť, že súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania skúmať zákonnosť exekučného titulu, napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť. (uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 23.11.2011, č.k. ÚS 456/2011-19). Udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie nie je také procesné rozhodnutie, ktoré by vylučovalo čiastočné alebo úplné zastavenie exekúcie pre nesúlad exekučného titulu so zákonom. Takýto postup je zákonný, výslovne upravený v § 45 ods. 1, 2 zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Keďže súd je oprávnený v každom štádiu exekučného konania skúmať z úradnej povinnosti, či tu nie je daný niektorý z dôvodov, pre ktorý by musel exekúciu zastaviť, samotné udelenie poverenia na vykonanie exekúcie preto nie je prekážkou pre rozhodnutie o zastavení exekúcie, keď sú preto splnené podmienky. Zákonodarca jednoznačne uzákonil možnosť pre exekučný súd zastaviť exekúciu napriek právoplatnému rozhodcovskému rozsudku, ak má nedostatky uvedené v § 46 písm. a), b), alebo ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Uvedené ustanovenie je podľa súdnej praxe plne aplikovateľné aj na naplnenie čl. 6 smernice 93/13/EHS a umožňuje zastaviť exekúciu aj pokiaľ ide o plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok.

15. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade existuje dôvod, pre ktorý je potrebné exekúcia proti povinnej zastaviť. Z trestného rozsudku mal súd za zistené, že predmetnú úverovú zmluvu č. 320080092 zo dňa 20.9.2008, na základe ktorej sa domáhal plnenia oprávnený v rozhodcovskom konaní a z ktorého konania vzišiel exekučný titul, povinná nikdy neuzavrela, peňažné prostriedky neprevzala a ani nepoužila. V jej mene predmetnú úverovú zmluvu uzavrela Y. T., ktorá peniaze aj prevzala a použila na vlastnú potrebu v dôsledku čoho bola uznaná za vinou z trestného činu - pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm.c), ods.4 Tr. Zákona. Povinná teda neuzavrela s oprávneným úverovú zmluvu a ani nedojednala rozhodcovskú doložku, ktorá bola jej súčasťou, a preto si rozhodcovský súd založil svoju právomoc na rozhodnutie sporu medzi oprávneným a povinnou na základe neexistujúcej rozhodcovskej zmluvy. Z uvedeného dôvodu predstavuje rozhodcovský rozsudok nulitný akt a výkon práv z neho by bol preto v rozpore s dobrými mravmi. Na základe vyššie uvedeného, súd potom exekúciu proti povinnej zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku.

16. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené ostatným účastníkom konania.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 C.s.p. v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).