

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617200412
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617200412.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., X. XXXX, dieťa rodičov: matka L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XXXX/XX a otec K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu starej matky: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XXXX/XX na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/119/2014 zo dňa 05.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/3/2015 zo dňa 23.04.2015, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 10.12.2014 v časti zverenia maloletého dieťaťa a dňa 11.06.2015 v časti určenia výživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa tak, že z v e r u j e malol. K. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. F., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 14.12.2016.

II. Súd z a v ä z u j e matku dieťaťa prispievať na výživu mal. K. sumou 30 eur mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky s účinnosťou od 14.12.2016.

III. Súd z a v ä z u j e otca dieťaťa prispievať na výživu mal. K. sumou 30 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky s účinnosťou od 14.12.2016.

IV. Zročné výživné za čas od 14.12.2016 do 30.09.2017 súd rodičom n e u r č u j e .

V. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

VI. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. K. C. do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany rodičov a návrh zdôvodnila tým, že jej vnuk K. je narodený mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo, jeho rodičia spolu nežijú a už v minulosti ho mala zverenieho do osobnej starostlivosti a aktuálne ho má zverenieho neodkladným opatrením - uznesením sp. zn. 9P/249/2016, vykonateľným dňa 14.12.2016.

2. Otec s návrhom súhlasil a na pojednávaní konanom dňa 30.6.2017 uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný a preto je schopný platiť na syna výživné len v sume 30 eur mesačne. Býva s priateľkou v prenajatom byte, za ktorý platia mesačne 550 eur a spláca úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. vo výške 20.000 eur v splátkach po 340 eur mesačne.

Následne otec v písomnom vyjadrení zo dňa 14.7.2017 uviedol, že so svojou priateľkou už nebýva, on má trvalý pobyt F. K., u posledného zamestnávateľa, u ktorého pracoval na dohodu už nepracuje, lebo bol podmiennečne odsúdený a vzhľadom na to nemohol v zamestnaní zotrvať.

3. Matka sa ani na jedno z troch určených termínov pojednávania nedostavila, napriek tomu, že na ne bola riadne a včas predvolaná, súd preto konal v jej neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu starej matky vyhovieť a rodičom určiť výživné podľa ich zárobkových a majetkových možností a schopností.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, otca, oboznámením sa s pripojenými dokladmi a správami, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9P/249/2016 a 9P/108/2011, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/119/2014 a 2P/96/2016 a zistil tento skutkový stav:

Mal. K. C. je narodený mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/132/2009 zo dňa 10.3.2010 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2009. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/108/2011 zo dňa 26.5.2011 súd mal. K. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. F., nar. XXXX s účinnosťou od 1.5.2011 a rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne každého z nich takisto s účinnosťou od 1.5.2011.

6. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/119/2014 zo dňa 5.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/3/2015 zo dňa 23.4.2015 bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

7. Uznesením sp. zn. 9P/249/2016 zo dňa 14.12.2016, v ten istý deň vykonateľným a právoplatným dňa 4.1.2017 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktorým mal. K. C. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. F., nar. X.X.XXXX s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka maloletého odišla dňa 9.12.2016 z domácnosti starej matky, kde aj s maloletým dieťaťom bývala, odvtedy sa o dieťa nezaujíma a stará matka ani nemá informácie, kde by sa matka mohla zdržiavať.

8. Od uvedeného rozhodnutia sa o mal. K. až doposiaľ jeho stará matka riadne stará, matka maloletého navštevuje sporadicky, keď príde, pokúpi maloletému potrebné veci, naučí sa s ním do školy, ale potom zase odíde. Podľa informácií starej matky má matka priateľa z X., ale nevie, kde býva.

9. Stará matka býva s mal. K. v jednoizbovom mestskom byte, má zdravotné problémy so zrakom, kvôli čomu aj bola uznaná invalidnou, ale podľa potvrdenia jej všeobecnej lekárky MUDr. T. V. je spôsobilá starať sa o mal. dieťa po psychickej aj fyzickej stránke. Poberá invalidný dôchodok v sume 198 eur a doplatok k dôchodku od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch v sume 59 eur, príspevok za opatrovanie mal. K. vo výške 137 eur a 23 eur rodinné prídavky.

10. Rodičia mal. K. sú aktuálne nezamestnaní, matka je údajne tehotná. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. F. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/2/2017 zo dňa 3.5.2017 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. B.. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

11. Podľa § 45 ods. 1 - 9 Zákona o rodine, (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh starej matky je dôvodný, pretože bolo preukázané, že sa o maloleté dieťa riadne stará, maloletý u nej prospieva, v škole dosahuje výborný prospech, už v minulosti mala vnuka zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia sa o dieťa nestarajú, matka sa ešte v decembri minulého roka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, v ktorej žila so starou matkou a mal. K.. Jej aktuálne bydlisko nie je známe, podľa výpovede starej matky by sa mala potulovať s jej aktuálnym priateľom a podľa zistení kolízneho opatrovníka by mala byť tehotná a zároveň znovu drogováť, kvôli čomu už bola v minulosti trestne stíhaná aj odsúdená. Tieto informácie získal kolízny opatrovník z anonymných podaní doručených ich úradu.

13. Po takto vykonanom dokazovaní je nepochybné, že najlepšiu starostlivosť má mal. K. zabezpečenú u svojej starej matky, preto súd jej návrhu vyhovel a maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti s účinnosťou od 14.12.2016, odkedy je vykonateľné uznesenie o neodkladnom opatrení o zverení mal. K. do osobnej starostlivosti starej matky.

14. S prihliadnutím na pomery rodičov maloletého, ktorí sú aktuálne nezamestnaní, súd im určil vyživovaciu povinnosť len v minimálnej výške a to 30 eur mesačne každému z nich s účinnosťou od 14.12.2016, odkedy je dieťa neodkladným opatrením zverené starej matke.

15. Stará matka zročné výživné nežiadala, preto súd zročné výživné od začiatku vyživovacej povinnosti až do 30.9.2017 rodičom neurčil.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.