

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/167/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011599
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721011599.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, samosudcom JUDr. Martinom Kollárom vydáva dňa 24.05.2022 podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e sa vo vzťahu k obvinenej M. V. O.. XX.XX.XXXX X. Z., Z. V. L. XX, Z. rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/87/2019 zo dňa 27.08.2019, právoplatný dňa 27.08.2019, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/64/2019 zo dňa 06.11.2019, právoplatný dňa 18.02.2020, ktorým súd obvinenej upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/107/2019, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste a bol obvinenej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 /tri/ roky a trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/19/2020 zo dňa 14.04.2020, právoplatný dňa 16.07.2020, ktorým súd obvinenej upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, trestný rozkaz OS Vranov nad Topľou 1T 73/2020 zo dňa 01.10.2020, trestný rozkaz OS Prešov 1T 50/2020 zo dňa 05.10.2020, trestný rozkaz OS Prešov 33T 86/2020 zo dňa 04.06.2021, trestný rozkaz OS Pezinok 42T 58/2019 zo dňa 25.06.2020 a trestný rozkaz OS Michalovce 3T 91/2020 zo dňa 12.01.2022 a to vo výroku o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach, takto rozhodol

Obvinená 1./ M. V. E. W. K. C. O. D. X. Á., nar. XX.XX.XXXX X. Z., Z. V. L. XX, Z., občan Slovenskej republiky,

Obvinený 2./ B. E. H. Ž. C. Č. M. R., nar. XX.XX.XXXX X. Z., Z. V. M. O. Y. XXX, občan Slovenskej republiky,

s ú v i n n í,

že

obvinená M.Í. V. a obvinený B. E.

1./

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v bližšie nezistenom čase dňa XX. L. XXXX na nezistenom mieste obvinená vystupujúc ako konateľka spoločnosti P. P. F.W. so sídlom G. XXX/XX, V., D. V. V., uverejnili na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát na predaj traktora zn. K. XXXX, číslo inzerátu XXXXXXXX, ktorým nedisponovali a jeho predaj len predstierali, na ktorý inzerát dňa XX.XX.XXXX zareagoval poškodený P. Š., po vzájomnej komunikácii prostredníctvom emailovej adresy P..P. F..V..N.. a po telefonickej komunikácii používajúc telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX sa dohodli

s poškodeným na predaji uvedeného traktora, platbu si vyžiadali vopred na účet č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený na meno C. Y., O.. XX.XX.XXXX, L. XX, Z., druha obvinenej M. V., pričom manželka poškodeného im v uvedený deň na predmetný účet previedla sumu 1 700 €, o ktorej skutočnosti ich poškodený telefonicky informoval, kde finančné prostriedky následne po častiach C. Y. z účtu vybral a odovzdal obvinenému B. E., pričom traktor poškodenému nedodali, prestali s ním komunikovať, peniaze mu nevrátili, ktorým konaním spôsobili poškodenému P. Š., XX.XX.XXXX, Z. V. M., Č. B. XXXX/XX škodu výške 1 700 €,

obvinená M. V.

2./

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou v bližšie nezistený deň uverejnila na portáli www.bazos.sk pod číslom XXXXXXXX inzerát, kde predstierala predaj mobilného telefónu F. T. F., ktorý nemala v úmysle predať, na ktorý inzerát dňa XX. U. XXXX telefonicky zareagoval poškodený Š. M., kde na telefónnom čísle XXXXXXXXXX komunikoval s doposiaľ nestotožnenou osobou, ktorá sa vydávala za zamestnanca spoločnosti zaoberajúcej sa predajom mobilných telefónov a telefonicky sa dohodli na zaslaní sumy vo výške 400 €, ktorú poškodený Š. M. Y. XX.XX.XXXX zaslal na predávajúcim označený účet číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno obvinenej M. V., do dnešného dňa predmetný telefón nebol poškodenému Š. M. doručený a ani mu neboli vrátené peniaze, ktorým konaním bola poškodenému Š. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P., U. D. XXX/XX spôsobená škoda vo výške 400 €,

3./

dňa XX.XX.XXXX X. Č. XX.XX B.. po predchádzajúcej dohode s odsúdeným C. Y., O.. XX.XX.XXXX X. Z. z presne nezisteného miesta na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vystupujúc pod menom L.H. s telefonickým kontaktom XXXX XXX XXX, pod zámienkou predaja mobilného telefónu zn. F. F. vytvorili inzerát č. XXXXXXXX, na ktorý reagoval poškodený P. G., ktorý dňa XX.XX.XXXX na základe telefonickej dohody a zaslanej faktúry vopred prostredníctvom internetbankingu vyplatil na bankový účet C. Y. č. F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sumu 375,- eur, ktorú si páchatelia ponechali aj napriek tomu, že ponúkaný mobilný telefón poškodenému nezaslali, čím poškodeného P. G., O.. XX.XX.XXXX, V. U., H.. L.. R.. M. XXXX/XX uviedli do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 375,- eur,

4./

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou v bližšie nezistený deň uverejnila inzerát na internetovom portáli www.bazos.sk s uverejneným telefónnym číslom XXXXXXXXXX R. XXXXXXXXXX na predaj mobilného telefónu zn. F. T. O. X Č. I. XX T. za cenu 420,-€, ktorý nemala v úmysle predať, a na ktorý inzerát zareagovala poškodená L. P., ktorá na základe komunikácie s predávajúcim vystupujúcim pod menom L. M. a používajúcim telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a emailovú adresu T..N. dňa XX. U. XXXX X. Č. R. D. XX.XX B.. z miesta bydliska uhradila finančné prostriedky vo výške 420,-€ bankovým prevodom na číslo účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci M. V., do dnešného dňa predmetný telefón nebol poškodenej doručený a ani jej neboli vrátené peniaze, ktorým konaním spôsobila poškodenej L. P.Í., O.. XX.XX.XXXX, V. P. N. XX, V. V. škodu vo výške 420,-€

5./

obvinená v presne nezistenom čase v dňoch XX. L. XXXX R. XX. L. XXXX z neustáleného miesta po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným mužom prostredníctvom telefónnych čísiel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a emailovej R. F..M..F. vylákala od poškodeného U. P. mobilný telefón značky B. P. XX G. V. IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX s príslušenstvom tým spôsobom, že z podnetu obvinenej neznámy muž z telefónneho čísla XXXX XXX XXX Y. XX L. XXXX kontaktoval U. P. na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorý ponúkal na internetovom portáli www.bazos.sk na predaj mobilný telefón mačky B. P. XX G. V. za cenu 300 €, pred ktorým predstierali záujem o riadnu kúpu predmetného mobilného telefónu, následne dna XX. L. XXXX v predpoludňajších hodinách neznámy muž opätovne kontaktoval U. P. z iného telefónneho čísla XXXX XXX XXX pod nepravdivou zámienkou kúpy mobilného telefónu aj s krytom, slúchadlami a nabíjačkou za kúpnu cenu 320 €, pričom pred poškodeným predstierali uhradenie dohodnutej kúpnej ceny zaslaním falošného potvrdenia - dokladu z ČSOB a. s. o bankovom prevode finančných prostriedkov vo výške 320 € z účtu C.: F. XXXX

XXXXXXXX XXXX s názvom M. Š. na poškodeným označený účet C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý doručili na emailovú adresu priateľky U. P. E..P..N. a ešte na ten istý deň si dohodli stretnutie s poškodeným na čerpacej stanici nachádzajúcej sa na V. H. XX X. Z. za účelom odovzdania mobilného telefónu, kam prišla obvinená M. V. predstierajúca vyslanie kolegom, ktorá mobilný telefón aj s príslušenstvom od poškodeného prevzala napriek tomu, že nezaplatili určenú kúpnu cenu, obvinená s neustáleným mužom vylákaný mobilný telefón predali neznámej osobe a takto získané finančné prostriedky si rozdelila ponechali pre vlastnú potrebu, čím spôsobila U. P. škodu vo výške minimálne 272,92 €

6./ spoločne s doposiaľ nestotožneným páchatelom dňa XX.XX.XXXX X. Č. R. D. XX:XX hod. na doposiaľ nezistenom mieste uzatvorili s poškodeným U. Y. prostredníctvom telefonického rozhovoru vykonaného z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ústnu dohodu, predmetom ktorej bola kúpa mobilného telefónu zn. F. T. F. P. V., C.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 430,- Eur, pričom poškodenému U. Y. prisľúbili, že finančné prostriedky za uvedený mobilný telefón zašlú na bankový účet, taktiež mu zašlú doklad o vykonanej transakcii, hoci vedeli, že mu nijaké peniaze nezašlú, následkom čoho im poškodený v čase o XX:XX B.. osobne priniesol predmetný mobilný telefón s príslušenstvom do Z. O. V. H., kde ho odovzdal na parkovisku pred objektom spoločnosti E. L., F.E..D.. F. P. Č. XX osobe, poverenej na jeho prevzatie, pričom telefonicky poškodenému dodatočne potvrdili prevzatie mobilného telefónu, avšak finančné prostriedky za uvedený mobilný telefón s príslušenstvom poškodenému nezaslali, čím poškodenému U. Y. spôsobili škodu vo výške 430,- Eur

7./

dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom inzerátu zverejnenom na internetovom portáli www.bazos.sk <http://www.bazos.sk> uviedla do omylu X. E., Z. V. V. Č.. XX, D. F. tak, že na uvedenej internetovej stránke zverejnila fiktívny inzerát na predaj traktora zn. K. XXXX v hodnote 2 700,- Eur, telefonicky kontakt XXXX XXX XXX, o ktorý dňa XX.XX.XXXX prejavil záujem L. E., kde následne po vzájomnej komunikácii mu e-mailom dňa XX.XX.XXXX zaslala fiktívnu faktúru číslo XXXXXX za účelom kúpy predmetného traktora vo výške 2 700,- Eur od spoločnosti R. M., F.E..D., F. XXX, M., na základe ktorej dňa XX.XX.XXXX uhradila X. E. časť kúpnej ceny vo výške 1 300,- Eur prevodom na účet IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pričom v dohodnutom termíne do dňa XX.XX.XXXX traktor v zmysle dohody nedodala, peniaze nevrátila, pričom už v čase uzatvorenia dohody vedela, že tak nespraví, čím takto svojím konaním spôsobila X. E. škodu vo výške 1 300,- Eur.

8./

pod predstieranou zámienkou predaja v bližšie nezistenom čase v mesiaci L. XXXX uverejnila na internete na stránke www.bazos.sk inzerát na predaj mobilného telefónu zn. F. T. F. + Y. XXX T., kde vystupovala pod menom K. I., V., na ktorý zareagoval poškodený L. G., ktorý po zaslaní faktúry č. XXXXXXXXXXXX s uvedením dodávateľa K. I., U. XX, V. vložil na účet č. F. vedený na meno M. V. sumu vo výške 480,- €, pričom poškodenému dodať predmetný mobilný telefón v úmysle nemala, poškodenému telefón do dnešného dňa nedodala a ani mu nevrátila peniaze, ktorým konaním spôsobila poškodenému L. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P., Y. XXXX/XX škodu vo výške 481€,

9./

po vzájomnej dohode s doteraz nestotožneným páchatelom, s vopred uváženým úmyslom získať pre seba neoprávnený prospech, dna XX.XX.XXXX na nezistenom mieste vystupujúc ako konateľ spoločnosti R., F.E..D., F. F. X., H.. B. Č.. XXX, ktorým v skutočnosti nebola, zverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk <http://www.bazos.sk> inzerát na predaj traktora zn. K. XXXX, číslo inzerátu XXXXXXXXXXX, na ktorý dňa XX.XX.XXXX zareagoval P. C., Z. V. P. Č.. XX, a po vzájomnej komunikácii, kde obvinená a ďalší nestotožnený páchatel mužského pohlavia za použitia emailovej adresy R..F.E..D..N. a tiež po telefonickej komunikácii používajúc telefónne číslo XXXXXXXXXXX sa dohodli na odpredaji uvedeného traktora, pričom od počiatku takto konala s vedomím, že traktor nedodá, pretože ho nikdy uvedená spoločnosť, resp. ona nevlastnila a ani peniaze nevráti, pričom si vyžiadali platbu vopred na účet č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený na meno obvinenej M. V., načo P. C. odoslal z pobočky UniCredit Bank Czech

republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, v Ž. O. B. kúpnu sumu 2.080.00 €, o čom telefonicky informoval páchatel'ov, následne obvinená M. V. Y. XX.XX.XXXX na pobočke UniCredit bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, v Z. O. H.. Š. Č.. XX vybrala z tohto účtu sumu 2.000.00 € a prestali s kupujúcim komunikovať, pričom peniaze P. C. nevrátili a traktor nedodali, čím uviedli P. C., V. P. Č.. XX, do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 2.080,00 €,

10./

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou M. V. vystupujúc ako P. M. R. U. K. zo spoločnosti C. X..D..F.. Y. XX. R. XXXX prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón R. C. J. XXX T. za sumu 700,- EUR, o ktorého kúpu dňa XX.XX.XXXX telefonicky prejavila záujem poškodená G. B., ktorá kontaktovala predávajúceho na doposiaľ nezistené číslo, ktoré bolo uvedené pri inzeráte a následne sa prostredníctvom telefonickej a emailovej komunikácie poškodená s obvineným vystupujúcim pod menom P. M. dohodli na kúpe 2 ks týchto mobilných telefónov za celkovú sumu 1.400,- EUR s dodaním do miesta trvalého bydliska poškodenej, pričom poškodenej bola emailom z emailovej R. C..X..D..F..@..N. doručená faktúra č. XXXXHTXX od dodávateľa C., X.. D.. F.. F. F. V., E.Á. Č.. XX, C.: XX XXX XXX k úhrade sumy 1.400,- EUR za predmetné mobilné telefóny na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na F. V., kde na základe telefonických pokynov obvineného, poškodená dňa XX.XX.XXXX previedla sumu 1.400,- Eur priamo na daný účet a bola informovaná o tom, že ešte v ten deň jej budú predmetné mobilné telefóny doručené, čo sa nestalo a na nasledujúci deň poškodená telefonovala na telefónne číslo osobe P. M., ktorý sa jej ospravedlňoval a taktiež poškodenú kontaktovala obvinená M. V. vystupujúc ako pani K. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktorá poškodenej uviedla, že ich sekretárka vykradla, a že nemajú údaje o klientoch, a preto nedošlo k dodaniu tovaru a následne už bolo telefónne číslo nedostupné, a teda obvinení C. Y. R. M. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný mobilný telefón nikdy poškodenej nedodajú a ani poškodenej peniaze nevrátia, keďže ich F. V. z účtu obratom vybrala a odovzdala obvineným, a teda predstieraním predaja obvinení uviedli poškodenú G. B. do omylu a spôsobili jej tak spoločne škodu vo výške 1.400,- EUR,

11./

dňa XX.XX.XXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode prostredníctvom zákaznickej linky telekomunikačnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. aktivovali SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX na osobné údaje U. Z. a následne obvinená M. V. v presne nezistenej dobe vložila na internetovú stránku www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou predaja traktora značky K. XXXX za celkovú sumu 4.200,- EUR vrátane DPH a dopravy, o ktorého kúpu dňa XX.XX.XXXX prejavil záujem poškodený U. K., ktorého priateľka U. P.Á. kontaktovala obvineného C. Y. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené pri inzeráte, pričom obvinený C. Y. vystupujúc ako predávajúci traktora potvrdil aktuálnosť inzerátu a následne dňa XX.XX.XXXX formou zaslanej SMS správy z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval priateľku poškodeného U. P.Ú., ktorej po dohode na jej emailovú adresu U..F. zaslala obvinená M. V. pod hlavičkou odosielateľa G. B. z emailovej adresy R..P..F..E..D..@..N. I. Č.. XXXXXXX od dodávateľa spoločnosti R. P. F..E..D.., F. F.Y. U. XX, XXX XX M., Y.: XXXXXXXXXXX k úhrade sumy 4.200,- EUR za traktor značky K. XXXX, kde na základe pokynov v emailovej komunikácii obvineného C. Y., priateľka poškodeného U. P. prostredníctvom internetbankingu vložila dňa XX.XX.XXXX z osobného účtu poškodeného U. K. vedeného v UniCredit banke a.s. sumu 4.200,- EUR na účet číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je evidovaný na F. V. a obvinený C. Y. informoval priateľku poškodeného U. P. o prijatí dokladu o zaplatení a o dodaní traktora na nasledujúci deň o XX:XX h na adresu podľa dohody, čo sa nestalo a dňa XX.XX.XXXX priateľka poškodeného kontaktovala obvineného C. Y. na uvedených telefónnych číslach, ktoré boli v tom čase už nedostupné a na uvedenej emailovej adrese, z ktorej nikto neodpovedal, a teda obvinený C. Y. R. D. M. V. od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor značky K. XXXX nikdy poškodenému nedodajú, keďže ním nedisponovali a ani poškodenému U. K. nevrátia peniaze, keďže ich na pokyn M. V. z účtu dňa XX.XX.XXXX na pobočke Slovenskej sporiteľni v D. N. R. X. Z., vybrala F. V.

a aj napriek podanej žiadosti v banke zo strany poškodeného o vrátenie sumy, k vráteniu sumy vo výške 4.200,- EUR nedošlo a teda predstieraním predaja poškodenému spôsobili škodu vo výške 4.200,- EUR,

12./

dňa XX.XX.XXXX po vzájomnej dohode s odsúdeným C. Y., O.. XX.XX.XXXX X. Z. za účelom vylákania finančných prostriedkov na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> uverejnili inzerát, ktorým ponúkali na predaj mobilný telefón zn. B. P. za sumu 290,- Eur, na ktorý reagoval poškodený Š. U., Z. V. N. XXX, D.. P., s ktorým sa dohodli na úhrade vopred za mobilný telefón a to prevodom na účet č. C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený vo VÚB a ktorého majiteľom je odsúdený C. Y., hoci už v čase uverejnenia tohto inzerátu vedeli, že mobilný telefón nedodajú a len si takýmto spôsobom zabezpečia finančné prostriedky, pričom k dodaniu mobilného telefónu nedošlo, čím poškodenému Š. U. spôsobili škodu vo výške 290,- Eur

13./

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným C. Y. F. Y. XX.XX.XXXX prostredníctvom zákazníckej linky spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. aktivovala SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX na osobné údaje C. M. a následne obvinený C. Y. vystupujúc ako U. U. K. F. K. F., F.. E.. D.. Y.Ň. XX. L. XXXX prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk ponúkal na predaj traktor zn. K. XXXX za sumu 4.000,- EUR, o ktorého kúpu toho istého dňa telefonicky prejavil záujem Y. F., konateľ spoločnosti Y., F.. E.. D.. F. F. G.Č., H.. L.. I. Č.. XXXX/X, C.: XXX XX XXX, ktorý kontaktoval obvineného na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené pri inzeráte a následne sa prostredníctvom telefonickej, SMS a emailovej komunikácie Y. F. s obvineným dohodli na jeho kúpe za sumu 4.000,- EUR, plus 250,- EUR za dovoz traktora do miesta sídla spoločnosti Y., F.. E.. D.., P. Y. F. bola emailom z adresy K..F..F..E..D..N. doručená faktúra č. XXXXXXXX od dodávateľa K. F., F.. E.. D.., F. F. Y. V., H.. Y. Č.. X, C.: XXX XX XXX k úhrade sumy 4.250,- EUR za predmetný traktor na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na B. F.E. a obvinený C. Y. ho informoval o tom, že po úhrade mu bude predmetný traktor obratom doručený, pričom Y. F. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s. pred vložením finančných prostriedkov na predmetný účet zistil, že sa jedná o účet fyzickej osoby, o čom informoval obvineného, kde následne mu obvinený zaslal SMS správou ďalšie číslo účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na obvineného C. Y. s pokynom, že finančné prostriedky môže vložiť na tento účet na akejkoľvek pošte, a že mu bude vystavený dobropis a Y. F. z toho istého telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonovala aj obvinená M. V., ktorá sa predstavila ako sekretárka spoločnosti K. F., R.. F.. R. C. F., Č. Y. F. uhradil faktúru za traktor, čo Y. F. neurobil, vzhľadom k tomu, že kontaktoval spoločnosť K. F., F.. E.. D.. a zistil, že uvedená spoločnosť nepredáva na internetovej stránke www.bazos.sk žiadny traktor, a že sa jedná o podvod, a teda obvinení C. Y. R. M. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor nikdy spoločnosti Y., F.. E.. D.. nedodajú, keďže ním nedisponovali a teda predstieraním predaja uviedli Y. F. do omylu a pokúsili sa od spoločnosti Y., F.. E.. D.. G. vylákať finančné prostriedky vo výške 4.250,- EUR, pričom k dokonaniu skutku nedošlo,

14./

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou M. V. vystupujúc ako U. U. zo spoločnosti R. B., F.. E.. D.. Y. XX. L. XXXX prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk ponúkal na predaj traktor zn. K. XXXX za sumu 3.700,- EUR, o ktorého kúpu toho istého dňa telefonicky prejavil záujem G. U., splnomocnenec spoločnosti U. N., F.. E.. D.. F. F. Č., H.. F. I. Č.. X, C.: XX XXX XXX, ktorý kontaktoval obvineného na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené pri inzeráte a následne sa prostredníctvom telefonickej, SMS a emailovej komunikácie G. U. s obvineným vystupujúcim ako konateľ spoločnosti R. B., F.. E.. D. dohodli na jeho kúpe za sumu 3.700,- EUR, plus 150,- EUR za dovoz traktora do miesta sídla spoločnosti U. , F.. E.. D.., P. G. U. bola emailom z adresy R..N. doručená faktúra č. XXXXXXXX od dodávateľa R. , F.. E.. D.., F. F. F. Š., H.. P. XXX. C.: XXX XX XXX k úhrade sumy 3 850,- EUR za predmetný traktor na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na obvineného C. Y. a obvinený informoval poškodeného o tom, že po úhrade mu bude predmetný traktor doručený na nasledujúci deň, pričom s G. viackrát telefonovala z telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX R. XXXX XXXXXX aj obvinená M. V., ktorá vystupovala ako sekretárka u zároveň ekonómka

spoločnosti R. B., F. E.. D., pričom sa okrem iného aj informovala o tom, či už došlo k úhrade faktúry, kde na základe uvedenej komunikácie G. U. Y. .XX.XXXX previedol sumu 3.850,- EUR v prospech obvineného účtu, pričom k dodaniu predmetného traktora nedošlo a následne G. U. telefonoval na telefónne číslo XXXXXXXX XXX, no to už nikto nedvíhal a dňa XX.XX.XXXX G. U. zistil, že spoločnosť R. B., F. E.. D.. žiaden traktor nepredávala a teda obvinení C. Y. R. M. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor nikdy spoločnosti U. N., F. E.. D.. nedodajú, keďže ním nedisponovali a ani poškodenému peniaze nevrátia, keďže ich obvinený z účtu obratom vybral, a teda predstieraním predaja obvinení uviedli G. U. do omylu a spôsobili obchodnej spoločnosti U. N., F. E.. D.. Č. spoločne škodu vo výške 3.850,- EUR,

15./

po spoločnej dohode s odsúdeným C. Y., O.. XX.XX.XXXX X. Z. Y. XX.XX.XXXX na internetovom portáli bazos.sk zverejnili inzerát pod č. XXXXXXXXX, v ktorom ponúkali na predaj traktor K. XXXX, v plne funkčnom stave s TP a ŠPZ za sumu 4.000,00 Eur, kde na tento inzerát zareagoval a prostredníctvom uverejneného telefónneho čísla XXXXXXXXXX, Y. XX.XX.XXXX zavolať poškodený U. M., že má záujem o kúpu tohto traktora, kde obvinený C. Y., ktorý sa vydával za konateľa spoločnosti Y. R., F.E..D., tomuto pri tomto uviedol, že cena traktora je 4 000,00 Eur, že peniaze má zaslať vopred na účet číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu zaslal hneď cez SMS, v ktorej bolo aj odfotené osvedčenie o evidencii traktora, štítok traktora so sériovým číslom XXXXXX a z e-mailovej adresy Y..R..F..E..D..@.,T.N., mu hneď zaslal aj faktúru na sumu 4 000,00 Eur za predaj tohto traktora od spoločnosti Y. R. F.E..D., U., U. X., C. XXXXXXXXX, ktorú mal uhradiť prevodným príkazom na účet v Poštovej banke a.s., kde na druhý deň t.j. XX.XX.XXXX mu z utajeného telefónneho čísla zavolať aj obvinená M. V. tvrdiac, že je účtovníčka firmy Y. R. a po nej aj obvinený C. Y., ktorí obaja poškodeného U. M. žiadali, aby čím skôr uhradil peniaze na účet z dôvodu prípravy papierov k predaju a prepisu traktora pričom po oznámení poškodeného U. M., že peniaze vyplatí osobne až na mieste mu tieto uviedli, že to nie je možné a naliehali na ich zaplatení vopred, preto aj poškodený U. M. nakoniec dňa XX.XX.XXXX X XX.XX hod. na pošte v obci F.Č., D.. X. O. Z., na tento účet vložil požadovanú sumu 4 000,00 Eur, kde mu následne cez SMS tieto potvrdili prijatie platby a oznámili mu že sa stretnú v obci U., D.. U., O. X. Č. D. XX.XX B.. poškodený U. M. týmto poslal SMS správu, že už na nich čaká v U. P. D. Z., kde mu tieto odpísali, že z dôvodu náhleho pracovného stretnutia v V. sa nemôžu stretnúť, ale traktor mu bude vyexpedovaný, čo sa ale nestalo a preto poškodený U. M. už v dôsledku istého podozrenia odišiel následne do obce U. O. P. Y. Y. R. F.E..D., kde zistil, že toto poľnohospodárske družstvo žiaden takýto traktor nepredávalo a ani ho nemalo, nevystavilo žiadnu faktúru potvrdzujúcu predaj takéhoto traktora a teda že obvinení C. Y. R. M. V. od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor poškodenému nikdy nedodajú, čím týmto svojím spoločným podvodným konaním spôsobili poškodenému U. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X. O. Z., H.. M. Č.. XXX/X, spôsobili škodu vo výške 4 000,00 Eur,

16./

po spoločnej dohode s odsúdeným C. Y., O.. XX.XX.XXXX X. Z. po tom, čo na internetovom portáli www.bazos.cz, v presne nezistenom čase zverejnili pod číslom XXXXXXXXX inzerát v ktorom ponúkali na predaj traktor značky K. Č.. XXXX za predajnú cenu 5 000,00 Eur, v inzeráte bola fotografia traktora a odfotený technický preukaz traktora s uvedením že jeho majiteľom je spol. R. E. F.E..D., R. Y. L. U. F., na ktorý dňa XX.XX.XXXX na telefónne číslo uvedené v inzeráte zareagoval poškodený L. B., ktorému sa ozval obvinený C. Y., ktorí sa pri telefonovaní predstavil menom U. F., ktorému uviedol, že má záujem o kúpu tohto traktora, na čo mu tento potvrdil, že traktor je na predaj, že jeho cenu je potrebné zaplatiť na účet a po jej zaplatení mu bude traktor dodaný, nato mu zaslal z e-mailovej adresy R..E..F..E..D..N. faktúru č. XXXXXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX, za predaj traktora od spoločnosti R. E. F.E..D., Y. X,XXX XX K. X., na ktorej však už bola ale cena 5 160,00 Eur, preto aj poškodený L. B. telefonicky zavolať späť aby si ozrejnil zmenu ceny traktora, kde sa mu ozval opäť obvinený C. Y. predstaviac sa menom U. F., ktorý mu uviedol, že suma 5 160,00 Eur je s DPH a že túto musí zaplatiť celú, no poškodený L. B. z opatrnosti a minimalizovania rizika tomuto plnú sumu odmietol zaplatiť, preto mu tento navrhol, aby vopred zaplatil zálohovú platbu 2 500,00 Eur prevodom na účet a pri dodaní tovaru doplatí zvyšok, s čím poškodený súhlasil a dňa XX.XX.XXXX vložil na bankový osobný účet uvedený na faktúre vedený v Poštovej banke, a.s., číslo účtu F. XXXX

XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je obvinený C. Y. finančnú hotovosť vo výške 2 500,00 Eur, pričom keďže následne k dodaniu traktora a ani k vráteniu zálohovej platby nedošlo a to ani po viacerých telefonických urgenciách zo strany poškodeného, na ktorú v jednom prípade a to dňa XX.XX.XXXX telefonicky odpovedala aj D. M. V., kedy poškodenému tvrdila, že sa nemá ničoho obávať, že p. F. išiel práve vybaviť novú prepravu traktora, týmto podvodným konaním sa obvinení pokúsili vylákať od poškodeného L. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. P., H.. B. XXX/XXX, D. X. O. Z. finančnú čiastku vo výške 5 160,00 Eur a spôsobiť mu tým škodu,

17./

po spoločnej dohode s odsúdeným C. Y., O.. XX.XX.XXXX X. Z. a spoločným konaním po tom, čo dňa XX.XX.XXXX D. C. Y. od poškodeného L. B., po ich predchádzajúcej telefonickej dohode, vyžiadal vyplatenie finančnej zálohovej platby vo výške 2 500,00 Eur za dodanie traktora značky K. XXXX, ktorý obvinení ponúkali na predaj na internetovom portáli www. baz.os.cz, na ich zverejnenom inzeráte pod číslom XXXXXXXXXXX, za celkovú cenu 5 160,00 Eur, kde túto zálohovú platbu obvinený C. Y. žiadal od poškodeného L. B. zaplatiť na bankový účet vedený v Poštovej banke, a.s., číslo účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je obvinený C. Y., Č. R. L. B. urobil a zálohovú platbu vo výške 2 500,00 Eur aj dňa XX.XX.XXXX zo svojho účtu, vedeného v Poštovej banke, a.s., číslo účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX aj zaslal a vykonanie prevodu telefonicky dňa XX.XX.XXXX D. C. Y. oznámil, ktorý prijatie platby potvrdil a ubezpečili ho, že traktor mu bude dodaný dňa XX.XX.XXXX tak, ako sa telefonicky dohodli, kedy ale k dodaniu traktora nedošlo, ani k vráteniu zálohovej platby a to ani po viacerých telefonických urgenciách zo strany poškodeného, na ktorú v jednom prípade a to dňa XX.XX.XXXX telefonicky odpovedala aj obvinená M. V., kedy poškodenému tvrdila, že sa nemá ničoho obávať, že p. F. išiel práve vybaviť novú prepravu traktora, týmto spoločným podvodným konaním obvinení poškodenému L. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. P., H.. B. XXX/XXX, D. X. O. Z., spôsobili škodu vo výške 2 500,00 Eur, čím týmto spoločným, pokračovacím konaním, s časti dokonaným spôsobili celkovú škodu vo výške 6500,00 Eur a s časti v štádiu pokusu sa pokúsili spôsobiť škodu vo výške 5160,00 Eur,

18./

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným C. Y. Y. XX. U. XXXX alebo XX. U. XXXX uverejnila na doposiaľ nezistenej internetovej stránke inzerát, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj traktor zn. K. XXXX za sumu 4.000,- EUR, o ktorého kúpu dňa XX.XX.XXXX telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX uvedenom pri inzeráte prejavil záujem U.. U. T., pričom obvinený C. Y. vystupoval ako pán Y. K. F. R. V., F. E.. D., kde sa následne prostredníctvom telefonickej, SMS a emailovej komunikácie U.. U. T. s obvineným C. Y. dohodli na jeho kúpe za sumu 4.000,- EUR, pričom poškodenému bola z emailovej adresy R..V..F..E..D..@..N. doručená zálohová faktúra č. XXXXXXXX od dodávateľa R. V., F.. E.. D., F. F. Y. U., H.. P. Č.. XXXX/X, C.: XX XXX XXX k úhrade sumy 2.000,- EUR za predmetný traktor na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na obvineného C. Y., kde na základe telefonických pokynov poškodený dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom internetbankingu previedol zálohu vo výške 2.000,- EUR v prospech daného účtu a obvinený mu uviedol, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. si môže prísť pre predmetný traktor do spoločnosti R. V., F.. E.. D., že pôjdu vykonať prepis na políciu v U., R. Y. XX.XX.XXXX napriek tomu, že poškodený viackrát telefonoval na uvedené telefónne číslo a obvinený C. Y. mu uviedol, že ma počkať, na stretnutie nikto neprišiel, pričom obvinení C. Y. R. M. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor nikdy poškodenému nedodajú, keďže ním nedisponovali a ani poškodenému peniaze nevrátia, keďže ich obvinený C. Y. z účtu obratom vybral, a teda predstieraním predaja obvinení uviedli poškodeného U.. U. T. do omylu a spôsobili mu spoločne škodu vo výške 2.000,- EUR,

t e d a

obvinená 1./ M. V.

v bodoch 1/ až 18/ trestného rozkazu

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatila tým, že uviedla iného do omylu, spôsobilá na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách, pričom v bode 16) k dokonaniu skutku nedošlo

č í m s p á c h a l a

pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v bode 16) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

t e d a

obvinený 2./ B. E.

v bode 1/ trestného rozkazu

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinená 1./ M. V.Á.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku a s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa uložený trest odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obvineného s určením skúšobnej doby vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona je obvinený povinný nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potrvá, kým si to bude vyžadovať jeho účel.

Obvinený 2./ B. E.

Súd podľa § 44 Tr. zákona upúšťa u obvineného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/27/2020 zo dňa 09.10.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/2/2021 zo dňa 29.04.2021 v trvaní 7 /sedem/ rokov a 2 /dva/ mesiace nepodmienene so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenej 1./ M. V. a obvinenému 2./ B. E. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému P. Š., XX.XX.XXXX, Z. V. M., Č. B. XXXX/XX škodu výške 1 700 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenej 1./ M.O. V. ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému Š. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P., U. D. XXX/XX, vo výške 400 Eur, poškodenému L. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P., Y. XXXX/XX vo výške 481 Eur, poškodenému L. P., O.. XX.XX.XXXX, V. P. N. XX, V. V., vo výške 420 Eur, poškodenému U. P., O.. XX.XX.XXXX X. Z., Z. V. Y. M. XXX, U., vo výške 272,92 Eur, poškodenému P. C., O.. XX.XX.XXXX X. Ž. O. B., Z. V. P. XX, vo výške 2 080 Eur, poškodennej X. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. XX vo výške 1 300,- Eur, poškodenému U. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U., M. XXXX/XX škodu vo výške 430,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdenému C. Y. a obvinenej 1./ M. V. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému obchodnej spoločnosti U. N., F. E. D., F. I. X, Č., C.: XX XXX XXX, vo výške 3 850 Eur, poškodenému U.. U. T., O.. XX.XX.XXXX, E. B. XX, vo výške 2 000 Eur, poškodenému G. B., O.. XX.XX.XXXX, Y. XX/X, O. - Y., škodu vo výške 1 400 Eur, poškodenému U. K., O.. XX.XX.XXXX, P. Č.. XXX, U., škodu vo výške 4 200 Eur, poškodenému Š. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. N. XX škodu vo výške 290,- Eur, poškodenému P. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U., M. XXXX/XX škodu vo výške 375,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených:

U. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. Č.. XXX/X, X. O. Z. R. L. B., O.. XX.X.XXXX, Z. V. B. Č.. XXX/XXX, F. P. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku). Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.