

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117204956
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117204956.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o. so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 234 368, v konaní právne zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X, XXX XX V. V., štátny občan SR, o zaplatenie 54,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 54,47 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20. 12. 2015 do 01. 07. 2016 zo sumy 90 Eur a s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 02. 07. 2016 až do zaplatenia zo sumy 54,47 Eur na účet žalobcu vedený vo I. V., R..F., P. K. V., O.. F. XX, V., C.: XXXXXXXX O. Ú. Č.: C.: F. v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške trov súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 54,47 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ so žalovanou ako spotrebiteľom dňa 02. 12. 2015 uzatvoril Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „zmluva“), a to tak, že žalovaná prijala návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany žalobcu v súlade s č. III bod 3. rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 90,00 Eur. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia žalovanej ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade žalobcu bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Žalovaná ako zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadrila svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý jej bol zaslaný žalobcom prostredníctvom elektronickej pošty. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi požičané finančné prostriedky vo výške 90,00 Eur spolu s príslušenstvom v podobe individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru, ktorú si žalobca touto žalobou nenárokuje, požaduje zaviazat' žalovanú iba na vrátenie požičanej istiny spolu so zákonným úrokom z omeškania. Úver sa stal splatný dňa 19. 12. 2015. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu nevrátila v lehote splatnosti, žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 20. 12. 2015 do 01. 07. 2016 zo sumy 90,00 Eur a úrok z omeškania 5,05 % ročne od 02. 07. 2016 do zaplatenia zo sumy 54,47 Eur. Žalovaná do dňa podania žaloby uhradila žalobcovi sumu 35,53 Eur, pričom poslednú úhradu vykonala dňa 01. 07. 2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17Csp/54/2017-14 zo dňa 27. 03. 2017, pretože mal za to, že sú splnené podmienky na jeho vydanie v zmysle § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Dňa 01. 06. 2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalovanej označené ako „Uznanie platobného rozkazu a žiadosť o splátkový kalendár vo veci platobného rozkazu v právnej veci PD 1002/2017.“, v ktorom žalovaná uznala svoj dlh voči žalobcovi, avšak žiadala, aby dlžnú čiastku mohla splácať v splátkach vo výške cca 20 Eur mesačne počnúc mesiacom august 2017 vždy k 10. dňu v mesiaci. Súd podanie žalovanej podľa obsahu posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu, podaný včas oprávnenou osobou a s vecným odôvodnením, a preto vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu uznesením č. k. 17Csp/54/2017-21 zo dňa 20. 06. 2017.

4. K odporu žalovanej sa podaním zo dňa 27. 07. 2017 vyjadril žalobca, že vzhľadom na uznanie dlhu žalovanej navrhuje, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, rovnako súhlasi aj so splátkami vo výške 20,00 Eur mesačne.

5. K veci sa opätovne vyjadrila žalovaná dňa 23. 08. 2017, ktorá uviedla, že prvú splátku vo výške 20,00 Eur už žalobcovi zaplatila poštovou poukážkou, o čom však nepredložila žiaden dôkaz a ani žalobca to nijako nepotvrdil. Uviedla, že počnúc mesiacom september bude túto sumu poukazovať žalobcovi poštovou poukážkou k 10. dňu v danom mesiaci. Ako novú skutočnosť uvádza, že Okresný súd Banská Bystrica v inom konaní zvýšil jej vyživovaciu povinnosť voči jej maloletej dcére, a tak nebude môcť sumu 20,00 Eur mesačne zvýšiť ani násobiť.

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 11. 09. 2017.

9. Súd vo veci rozhodol dňa 28. 09. 2017 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP.

10. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Je nesporné, že žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu v zmysle petitu žaloby (čo do základu aj do výšky žalovanej sumy s príslušenstvom), a to v rámci písomného vyjadrenia k platobnému rozkazu (odpor s označením „Uznanie platobného rozkazu a žiadosť o splátkový kalendár vo veci platobného rozkazu v právnej veci PD 1002/2017“, ale aj vo svojom vyjadrení sa zo dňa 18. 08. 2017. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovanej, ktorým prejavila nielen vedomosť o výške svojho dlhu, vyplývajúceho z vopred označenej zmluvy uzavretej so žalobcom, ale aj ochotu tento nárok uspokojiť formou navrhnutého splátkového kalendára. Ide o účinné uznanie nároku urobené vo vzťahu k

súdu. Preto okresný súd na návrh právneho zástupcu žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP a to tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi zvyšok poskytnutej nesplatennej pôžičky vo výške 54,47 Eur.

18. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je určená podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a ktorá sa má rovnať základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o päť percentuálnych bodov. Súd preto žalobcovi priznal aj nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20. 12. 2015 do 01. 07. 2016 zo sumy 90 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02. 07. 2016 až do zaplatenia zo sumy 54,47 Eur.

19. Súd neakceptoval navrhnutý splátkový kalendár zo strany žalovanej, nakoľko nemal za preukázané, že žalovaná je v zlej finančnej situácii. Tvrdí, že pretože bola nezamestnaná, nemohla svoj dlh voči žalobcovi zaplatiť. Momentálne je zamestnaná, teda svoj dlh má z čoho zaplatiť. Žalovaná síce uvádza, že po zaplatení nájomného, výživného na dcéru a ostatných nákladov spojených s prežitím jej nezostane viac ako cca 20,00 Eur, avšak tieto svoje náklady ani nijako nešpecifikovala a ani nijako nepreukázala. Vo svojom vyjadrení zo dňa 18. 08. 2017 dokonca uviedla, že Okresný súd Banská Bystrica jej zvýšil jej vyživovaciu povinnosť voči maletej dcére, čo len dosvedčuje skutočnosť, že finančná situácia žalovanej sa zlepšila. Čo sa týka sumy, ktorú je povinná zaplatiť a to 54,47 Eur s príslušenstvom, ktoré k dnešnému dňu predstavuje sumu približne 6,60 Eur, nejedná sa o tak vysokú sumu, ktorá by žalovanú dostala do zlej finančnej situácii, prihliadnuc aj na to, ako tvrdí, že 20,00 Eur z toho už zaplatila a k dnešnému dňu vykonaním ďalších splátok možno aj celý dlh voči žalobcovi. Na základe uvedeného súd nemohol akceptovať navrhnutý splátkový kalendár žalovanej.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého prizná súd strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal v konaní plný úspech žalobca, súd rozhodol tak, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozhodnutia vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné podať odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 365 písm. a) CSP).

Proti zvyšným výrokom tohto rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).