

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224043
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114224043.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobkyne: C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX L., zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 proti žalovanému: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné Námestie 12, IČO: 35923130, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 93, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o späťvzatí žaloby jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 02.09.2014 podal žalobu na príslušný súd. V predmetnej veci súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok č.k. 10C/312/2014-72 dňa 28.2.2017.
2. Žalovaný vo veci v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie.
3. V lehote plynúcej na odvolanie žalovaný oznámil súdu prvej inštancie, že prebiehajú konania o možnosti uzavrieť vec mimosúdne s možným výsledkom späťvzatia žaloby.
4. Dňa 11.9.2017 oznámila žalobkyňa, že došlo k mimosúdnej dohode, v celom rozsahu berie späť žalobu a žiadal, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje trovy konania ani jedna zo strán.
5. Žalovaná strana nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby.
6. Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 378 a nasl. Zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť vo veci inak.
7. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
8. Odvolací súd teda postupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
9. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žiadna zo strán v rámci mimosúdnej dohody neoznámila, že si neuplatňuje náhradu trov konania, žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).