

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010035
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010035.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. A. a spol., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 01.03.2022, sp. zn. 1T/7/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. mája 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa boli obžalovaní L. A. a A. I. uznaní za vinných zo spolupáchateľstvom spáchaného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :

potom, ako svedok A. W. našiel dňa XX.XX.XXXX v A. na ulici M. D. XXXX/XX, na verejnom WC v predajni čerpacej stanice Shell Topoľčany pánsku peňaženku, v ktorej mal okrem iného poškodený L. Q. aj nalepenú plne funkčnú nálepku platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, od svojho účtu vedeného v D. bank, pobočka N. republika v tvare I.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, nájdenú nálepku platobnej karty si následne obžalovaní L. A., A. I., ml. C. U., Q. W., v období od XX:XX:XX hodiny dňa XX.XX.XXXX do XX:XX:XX hodine dňa XX.XX.XXXX navzájom požíčovali, aby prostredníctvom nej vykonali opakovane úspešné bezkontaktné platby v počte spolu 21 krát podľa ich potreby nasledovne:

obžalovaný L. A. s kartou neoprávnene uskutočnil tieto platby:

1. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. Q. v hodnote 299,82 CZK = 11,00 EUR,
2. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. Q. v hodnote 89,95 CZK = 3,30 EUR,
3. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v HM A. U. v hodnote 293,55 CZK = 10,77 EUR,
4. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. U. v hodnote 302,55 CZK = 11,10 EUR,
5. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. Q. v hodnote 327,08 CZK = 12,00 EUR,
6. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v HM A. A. v trafike v hodnote 90,44 CZK = 3,30 EUR, všetky platby spolu vo výške 51,47 EUR,

obžalovaný A. I. s kartou neoprávnene uskutočnil tieto platby:

1. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. U. v hodnote 301,46 CZK = 11,06 EUR,
2. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. U. v hodnote 185,34 CZK = 6,80 EUR,
3. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. U. v hodnote 217,78 CZK = 7,99 EUR,
4. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. U. v hodnote 64,87 CZK = 2,38 EUR,
5. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici G. U. v hodnote 200,33 CZK = 7,35 EUR,
6. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici G. U. v hodnote 275,29 CZK = 10,10 EUR,
7. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici G. U. v hodnote 421,93 CZK = 15,48 EUR,
8. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici G. U. v hodnote 43,07 CZK = 1,58 EUR,
9. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. U. v hodnote 312,36 CZK = 11,36 EUR,
10. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. U. v hodnote 312,36 CZK = 11,36 EUR, všetky platby spolu vo výške 78,29 EUR,

obžalovaný ml. C. U. s kartou neoprávnene uskutočnil tieto platby:

1. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici P. U. v hodnote 326,53 CZK = 11,98 EUR,
2. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici OMV U. v hodnote 89,40 CZK = 3,28 EUR,
3. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v HM A. U. v hodnote 315,08 CZK = 11,56 EUR,
4. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v predajni A. U. v hodnote 235,22 CZK = 8,63 EUR, všetky platby spolu vo výške 35,45 EUR,

obžalovaný Q. W. s kartou neoprávnene uskutočnil tieto platby:

1. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v HM A. U. v hodnote 351,61 CZK = 12,90 EUR,
- uvedeným konaním tak obžalovaní spôsobili poškodenému: L. Q., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, škodu spolu vo výške 178,11 EUR,

Za to im súd I. stupňa uložil:

- obžalovanému L. A. podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon podľa 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienične odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu jeden rok,
- obžalovanému A. I. podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienične odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu dva roky

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním čo do výroku o treste v neprospech oboch obžalovaných, napadol prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany JUDr. Vladimír Holly, ktorý ho písomne zdôvodnil s tým, že v tejto časti ho považuje za „nezákonný“. Poukazoval na právnu kvalifikáciu § 219 odsek 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a neskoršie jeho zmeny, ktoré nie sú pre obžalovaných priaznivejšie. Vytýkal súdu I. stupňa, že obžalovaným uložil trest mimo rámca zákonnej trestnej sadzby 1-5 rokov a navrhol po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste obom obžalovaným uložiť primeraný trest odňatia slobody - u obžalovaného I. ako trest súhrnný - s podmieničným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Na verejnom zasadnutí :

- prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na dôvodoch odvolania navrhla podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste k obžalovanému A. a I. a súčasne podľa § 322 odsek 3 Tr. por. obžalovanému A. uložiť podľa § 219 odsek 1 Tr. zák. účinného k 31.12.2020 za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l / Tr. zák. bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Tr. zák. primeraný podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou a obžalovanému I. podľa § 219 Tr. zák. účinného do 31.12.2020 súhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Tr. zák., § 42 odsek 1 Tr. zák. sa zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l / Tr. zák. priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Tr. zák. postupom podľa § 38 odsek 2 Tr. zák. primeraný podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou s tým, že podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. zrušiť výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom OS Partizánske, sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- obžalovaný I. uviedol, že dostal dostatočný trest,

- obžalovaný A. sa na verejné zasadnutie nedostavil i napriek riadne a včas doručenému upovedomeniu a preto bolo verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o trestoch rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti vzťahujúcej sa len na výrok o trestoch u oboch obžalovaných a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na priznania oboch obžalovaných, ktoré boli prijaté a ďalej na fakty zistené ohľadne osôb oboch obžalovaných. Pri tomto postupe bol viazaný tým, že výrok o vine u oboch obžalovaných nebol napadnutý riadnym opravným prostriedkom.

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní uznaní vinnými zo spáchania skutku, ktorým bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože si „spoločným konaním neoprávnene obstarali platobný prostriedok“. Takúto právnu kvalifikáciu obsahovala aj obžaloba, ktorá rovnako ako napadnutý rozsudok neobsahovala presné označenie Trestného zákona, podľa ktorého bola posudzovaná trestnosť činu.

Podľa § 219 odsek 1 Tr. zák. kto neoprávnene vyrobí, pozmení, falšuje alebo si zaobstará elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 219 odsek 1 Tr. zák. v znení zák. č. 312/2020 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2021 kto neoprávnene prechováva, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. v znení zák. č. 312/2020 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2021 kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Vychádzajúc z obsahu odvolania prokurátora, ktorý zároveň aj podával obžalobu, je zrejmé, že tento právne kvalifikoval konanie oboch obžalovaných podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, t.j. v znení zákona č. 129/2005 Z.z. kde bola uvedená trestná sadzba 1-5 rokov odňatia slobody. Čo vyplýva aj z jeho právneho označenia ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty.

V § 219 odsek 1 Tr. zák. v znení zák. č. 312/2020 Z.z. právne označenom ako neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku je určená trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky.

Právnej vete každého rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní a súdu musí zodpovedať aj právne označenie a právne pomenovanie trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Súd I. stupňa keď prijal vyhlásenie oboch obžalovaných, A. a I., o vine tak ho prijal v rozsahu právnej vety, ktorú obsahovala obžaloba, teda vrátane právneho označenia i právneho pomenovania prečinu.

I keď prokurátor nenapádal výrok o vine, ale len výrok o treste, odvolací súd musel prihliadnuť na ustanovenie § 2 odsek 1 Tr. zák., podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého ustanovenia neuvádza žiadne právne úvahy, z ktorých by sa dalo zistiť či pri ukladaní trestu a jeho výmery, a ako, aplikoval citované ustanovenie. Na strane 7 uvádza výmery trestov, ktoré uložil obom obžalovaným, pričom u obžalovaného A. uvádza, že sa jedná o „dolnú polovicu trestnej sadzby“.

Hodnotiac tento postup súdu I. stupňa tak je možné z neho vyvodiť záver, že pri výmere trestu obom obžalovaným súd I. stupňa vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 rokov, ktorá zodpovedá § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení zák. č. 312/2020Z.z.

Z toho dôvodu odvolací súd vyhodnotil odvolanie prokurátora JUDr. Hollého ako nedôvodné. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že prokurátor pochybil už v podanej obžalobe, ktorej citoval len jeden z právnych znakov skutkovej podstaty § 219 Tr. zák. a to len neoprávnené „obstaranie“ platobného prostriedku, i keď z popisu skutku vyplýva, že obaja obžalovaní takto získaný platobný prostriedok nielen obstarali ale aj „použili“. Oba tieto znaky skutkovej podstaty obsahovalo znenie § 219 ods. 1 Tr. zák. účinné v čase spáchania činu.

Novelou Tr. zák. zák. č. 312/2020Z.z. došlo k podstatnej obsahovej zmene § 219 a to tak, že znak „obstarania“ zostal znakom ods. 1 s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky a znak „použije“ prešiel do ods. 2 v trestnou sadzbou 1-5 rokov.

Teda prokurátor v obžalobe nielenže neakceptoval § 2 ods. 1 Tr. zák., ale pochybil aj v právnej kvalifikácii, čo sa snažil napraviť podaným odvolaním, čo však už nebolo možné, pretože nápravy sa mohol domáhať po podaní obžaloby na súd I. stupňa či už modifikáciou obžaloby, nesúhlasu s prijatým vyhlásením obžalovaných, podnetom súdu na upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie.

Odvolací súd má, okrem uvedeného, aj výhrady voči použitiu právneho znaku „v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák., ktorý uplatnil už prokurátor v obžalobe, z dôvodu, že naplnenie tohto znaku nijako nevyplýva zo skutkovej vety, kde sa popisujú len konanie svedka W. a samostatné konania obžalovaných, bez toho aby bolo uvedené, že títo konali spoločne resp. spoločným konaním.

Vychádzajúc z uvedených právnych úvah, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté výroky o trestoch u oboch obžalovaných čo do druhu trestu a ich výmery je možné považovať za zodpovedajúce stavu veci a zákonu a kritériám ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák.

I keď výrok o náhrade škody nebol napadnutý odvolaním, nešlo pozornosť odvolacieho súdu že je nesprávny a nezákonný. Poškodený Q. návrh na náhradu škody, ktorý si uplatnil v prípravnom konaní

zobral podaním (č.l.379) späť a preto súd I. stupňa nemal o tomto nároku rozhodovať ani postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. Vôbec nemal rozhodovať o nároku poškodeného Vlčka, ktorý sa netýka prejednávanych skutkov v tejto veci, ale tento si ho uplatnil v konaní vo veci OS Partizánske sp. zn. 1T/5/2021, z ktorého bol zrušený len výrok o treste u obžalovaného I..

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)