

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Csp/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217200726
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217200726.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej veci žalobcu : Č. C. X., H..U.. U. U. T. XX, XXX XX X., N. : XX XXX XXX, zastúpeného : HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO : 35 885 459 proti žalovanému : I. P.T., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XXX/X, XXX XX J. U.H. o zaplatenie 622,80 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou datovanou dňom 02.01.2017, doručenou súdu dňa 18.01.2017 domáha o zaplatenie 622,80 Eur spolu s úrokom 18,90 % ročne zo sumy 602,72 Eur od 22.02.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 612,58 Eur od 22.02.2014 do zaplatenia, keď tvrdí, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy o úvere. Súčasne si uplatnil aj náhradu trov konania.
2. Vykonaným dokazovaním v rámci oboznámenia listín predložených žalobcom a to oznámením o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte (č.l. 5), opakovanou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky (č.l. 7), poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky (č.l. 8), doručenkou (č.l. 9), oznámením o zosplatnení (č.l. 10), doručenkou (č.l. 11), podmienkami pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty (č.l. 12), všeobecných obchodných podmienok (č.l. 17), úrokových sadzieb (č.l. 21, 22,25), špecifikáciou pohľadávky (č.l. 23) a listín predložených žalovaným o výdavkoch a príjmoch jeho rodiny (č.l. 41 až 45, 53 až 63) bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :
3. Žalobca a žalovaný dňa 03.04.2007 uzavreli písomnú zmluvu o poskytnutí úveru ku kreditnej karte s úverovým limitom 15.000,00 Sk (498,91 Eur) (č.l. 5). Splátky boli splatné vždy do 20 - tého dňa v mesiaci s čerpaním od 03.04.2007.
4. Opakovanou výzvou datovanou dňom 25.09.2013 (č.l. 7) žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu 59,91 Eur s upozornením na možnosť zosplatnenia.
5. Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky datovanou dňom 24.10.2013 (č.l. 8) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v sume 148,70 Eur ku dňu 22.10.2013 s upozornením na možnosť zosplatnenia. Výzva bola žalovanému doručená dňa 29.10.2013 (č.l. 9).
6. Oznámením o zosplatnení datovaným dňom 21.01.2014 (č.l. 10) žalobca zosplatnil dlh žalovaného voči nemu. Zosplatnenie bolo žalovanému doručené dňa 23.01.2014.

7. Žalobca žalobu podal dňa 18.01.2017 ako to z podanej žaloby vyplýva.

8. Podľa ust. § 132 ods. 1/ CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa ust. § 132 ods. 2/ CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

10. Podľa ust. § 191 ods. 1/ CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej povahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

16. Podľa ust. § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa ust. § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Z obsahu vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný právny stav veci. Žalobca vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu a opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevplyva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Žalobca žalobou žiadal o úhradu istiny 602,72 Eur, riadny úrok 0,32 Eur + 9,54 Eur, úrok z omeškania 5,92 Eur a úrok riadny 18,90 % ročne zo sumy 602,72 Eur od 22.02.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 612,58 Eur od 22.02.2014 do zaplatenia. Žalobu podal dňa 18.01.2017. V žalobe tvrdil, že úver zosplatnil ku dňu 20.01.2014 s tým, že preukázal, že zosplatenie doručil žalovanému podľa pripojenej doručenky dňa 23.01.2014. Na čl. 23 - 24 pripojil špecifikáciu pohľadávky. Z uvedenej špecifikácie (ani v súhrne s ostatnými predloženými listinami) však nie je možné posúdiť a prepočítať výšku dlhu na istine, na úroku, na úrokoch z omeškania. Nie je tak možné posúdiť dôvodnosť, či nedôvodnosť jednotlivých uplatnených nárokov. V tomto smere žalobca svoje dôkazné bremeno, že je nositeľom tohto nároku (aktívne legitimovaný) nepreukázal. Nepreukázal ani to, že žalovaný by bol nositeľom povinnosti túto sumu žalobcovi uhradiť (pasívna legitimácia). S plnením tejto sumy sa preto žalovaný do omeškania nedostal. Povinnosťou žalobcu je tvrdiť a tvrdenie preukázať a to spôsobom kontrolovateľným a prepočítateľným, teda jasným a určitým vyčíslením tak, aby bolo zrejmé, ako k žalovanej sume a jej čiastkovým nárokom dospel. Žalobca takto v konaní nepostupoval, pričom na uvedené bol upozornený v rámci poučenia (čl. 37). Okrem toho je sporné, či zosplatenie bolo vykonané správnym spôsobom. Zosplatiť možno len splátky, ktoré ku dňu zosplatenia neboli splatné. V danom prípade zo žaloby, ani z pripojenej špecifikácie a ani z pripojeného zosplatenia nie je možné zistiť, či zosplatiť len splátky, ktoré v tom čase neboli splatné. Dohodnuté mesačné splátky sa podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení premlčujú každá samostatne, dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej splátky. Ani v tomto smere žalobca dôkazné bremeno neunesol, pričom aj v tomto smere mu bolo doručené poučenie (čl. 37). Okrem toho je nutné uviesť, že ide o spotrebiteľský vzťah a tak je súd povinný z úradnej povinnosti prihliadnuť na premlčanie. Lehota na premlčanie je trojročná. Pri splátkach sa premlčuje každá splátka samostatne. V danom prípade žalobca podal žalobu dňa 18.01.2017. Tri roky späť je dátum 18.01.2014. Žalobca tvrdí, že dlh zosplatiť dňa 20.01.2014. Ak by bolo zosplatenie v súlade so zákonnými ustanoveniami vyššie uvedenými, bola by žaloba podaná včas. Žalobca však nepreukázal, že zosplatenie vykonal správne. Nepreukázal, že v zosplatení zosplatiť len splátky, ktoré v tom čase splatné neboli. V čase keď vykonal zosplatenie, boli splatné splátky do 20.01.2014. Zosplatiť tak mohol splátky, ktorých splatnosť mala nastať po tomto dátume. Splátky splatné do 31.12.2013 sú potom premlčané, lebo sú staršie ako 3 roky. Nepremlčaná by mohla byť splátka splatná do 20.01.2014, pretože žaloba bola podaná k tejto splátke v lehote 3 rokov. Zo žaloby však nevplyva, aká je výška tejto splátky. Žalobca tak nepreukázal ani nárok na príslušenstvo, teda na úroky zákonné, lebo nepreukázal, z akej sumy istiny (a prečo práve zo sumy, ktorú žaluje a ktorá nie je preskúmateľná a prepočítateľná) by mali byť tieto úroky. Okrem toho nepreukázal omeškanie žalovaného, pretože nepreukázal dôvodnosť dlhu a lehotu splatnosti dlhu. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 24Co/157/2015 - 90 zo dňa 02.12.2015, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu 14C/267/2014 - 67 zo dňa 12.09.2014, keď bola žaloba žalobcu zamietnutá z obdobných dôvodov ako v tomto konaní. V súhrne uvedeného, po vyhodnotení skutkového a právneho stavu veci bola žaloba žalobcu ako nedôvodná v celom rozsahu zamietnutá.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa ust. § 272 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho žaloba bola zamietnutá. Žalovaný bol v konaní úspešný, pretože mu nebola uložená povinnosť, ktorej sa žalobca žalobou domáhal. Mal by tak podľa pomeru úspechu právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnil. Preto nemohla byť priznaná náhrada.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).