

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/195/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209009  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5716209009.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I., Z. Y. XXXX/XX, proti žalovaným: v rade 1/ PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Astrová 2/A, IČO: 45 869 464, zastúpený JUDr. Veronikou Kubříkovou, PhD., s. r. o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 53 161 368, v rade 2/ DE LUMAX, s. r. o., so sídlom Dubnica nad Váhom, Továrenská 4071, IČO: 36 333 603, o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21Csp/32/2016-102 zo dňa 28.02.2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zamietol žalobu o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.06.2008, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy č. 8971254608, ktorú uzatvoril žalobca a Poštová banka, a. s., je neplatná. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní majú voči žalobcovi právo na náhradu trov. Právne vec súd posúdil s poukazom na ust. § 40, § 524, § 551, § 526 Občianskeho zákonníka, pričom zamietnutie žaloby súd primárne zdôvodnil nepreukázaním pasívnej legitímácie žalovaného v rade 1/, keď žalobca nepreukázal, že naňho prešla postúpením pohľadávka. Voči žalovanému v rade 2/ z dôvodu, že tento bol len vykonávateľom dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá mu bola predložená. Súd tiež uviedol, že základnou podmienkou dôvodnosti a úspešnosti určovacej žaloby podľa § 137 CSP je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, čo tiež žalobca nepreukázal. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Podľa jeho názoru súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. b/, c/, h/ CSP). Prvoinštančný súd podľa názoru odvolateľa neaplikoval na jeho vec relevantné právne normy na ochranu spotrebiteľa a aj tie, ktoré aplikoval, aplikoval nesprávne. Pokiaľ prvoinštančný súd dôvodil nepreukázaním naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby, odvolateľ poukazoval, že bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, pričom to bol práve žalovaný v rade 1/, ktorý predložil túto dohodu platiteľovi mzdy s výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy. Odvolateľ má za to, že zmluva je absolútne neplatná a na to musí súd prihliadať ex offo, pričom na neplatnosti nič nezmení ani vydané rozhodnutie rozhodcovského súdu. Jedným z dôvodov neplatnosti je práve dohoda o rozhodcovskej zmluve, ktorá je podľa ustálenej súdnej praxe neprijateľnou podmienkou, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovský súd tak rozhodol vo veci, hoci na to nemal právomoc. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, tento sa viaže na konkrétny petit, teda čoho sa žalobca v konaní domáha a súvisí s riešením otázky, či sa týmto petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej

neistoty. Naliehavý právny záujem žalobca preukázal tým, že žalovaný v rade 1/ začal realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza alebo môže dochádzať bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry žalobcu, pričom zamestnávateľ musí rešpektovať uzatvorenú dohodu a vykonávať zrážky zo mzdy a žalovaný v rade 1/ sa môže na úkor žalobcu bezdôvodne obohacovať. Odvolateľ má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, nakoľko spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je v čase vzniku nútený uzatvoriť takúto dohodu, keď tvorí neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy o úvere. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil, príp. zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaní v rade 1/, 2/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Z podanej žaloby, obsahu spisového materiálu a preskúmaného rozsudku mal i odvolací súd preukázané, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy na tom skutkovom základe, že s predchodcom žalovaného uzatvoril zmluvu o úvere zo dňa 03.06.2008, súčasťou ktorej bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Terajší zamestnávateľ DE LUMAX, s. r. o. po predložení dohody a oznámení o postúpení pohľadávky vykonáva pre žalovaného PRO CIVITAS, s. r. o. zrážky zo mzdy s odvolaním sa na právo získané postúpením pohľadávky. Prvoinštančný súd žalobu zamietol, pričom poukázal na nedostatok naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby, ale aj nedostatok preukázania pasívnej legitímácie označených žalovaných. Odvolací súd má za to, že odvolanie žalobcu v tejto veci je dôvodné. Samotný inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pri spotrebiteľských zmluvách umožňuje obísť dôležitý prvok újinného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Pokiaľ prvoinštančný súd uviedol, že v danej veci súdnu kontrolu vykonal rozhodcovský súd, pod súdnou kontrolou sa rozumie kontrola všeobecného súdu. Pri formulácii dohody o zrážkach zo mzdy sa táto dostala objektívne do rozporu s požiadavkou dobrých mravov, ale aj so zákonom (§ 53 ods. 5 OZ), hoci dohoda má základ v znení zákona. Dôležité sú okolnosti zakotvenia v zmluve a význam ostatných zmluvných podmienok s prihliadnutím na možnosť podcenenia jej významu zo strany priemerného spotrebiteľa a umožnenie tak siahnuť spotrebiteľovi na majetok a vymôcť aj plnenia zo zmluvy, ktoré sú neprijateľné. Zo samotného zákonného ustanovenia (najmä § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) vyplýva naliehavý právny záujem spotrebiteľa na takomto určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky a vyslovenia jej neplatnosti. Naliehavý právny záujem je daný, ak určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože v tomto prípade len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky z jeho mzdy. Navyše určenie neplatnosti predmetnej dohody sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti tejto dohody ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Práve tu je postihovaný žalobca a jeho majetková sféra, keď sa vykonávajú zrážky zo mzdy, ktorých konečnú výšku určuje žalovaný 1/ svojím jednostranným rozhodnutím. Čo sa týka konštatovania prvoinštančného súdu, že označení žalovaní v rade 1/, 2/ nie sú nositeľmi pasívnej legitímácie v spore, takýto záver nevyplýval z vykonaného dokazovania. V tomto prípade žalobca označil žalovaného v rade 1/ ako osobu, ktorá uplatňuje svoje nároky zo zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou na neho prešli práva od ním označených právnych predchodcov, a teda aj od Poštovej banky, a. s. V konaní nijakým spôsobom nenamietal, že by takéto právo nemal (možnosť žiadať zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach), ba práve naopak, vo svojom mene inicioval vykonávanie zrážok zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu a tieto žiadal vykonávať vo svoj prospech. Žalovaný v rade 2/ bol označený z toho dôvodu, že je priamym vykonávateľom zrážok zo mzdy, ktoré poukazuje žalovanému v rade 1/. To, či má pasívnu vecnú legitímáciu vystupovať v konaní, by malo vyplývať z hmotného práva, čo však doteraz prvoinštančný súd neposudzoval.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi odvolania a napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V danom prípade odvolací súd má za to, že je u žalobcu preukázaná existencia naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby, pričom v ďalšom konaní prvoinštančný súd posúdi existenciu dôvodov (tvrdení žalobcu) o (ne)platnosti označenej dohody o zrážkach zo mzdy a následne vo veci rozhodne.

7. O náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

8. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).