

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13Csp/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219219  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116219219.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu spol. Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného splnomocneným zástupcom ECKER - KÁN & partners, JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Ž.T., o zaplatenie 70,70 eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 27.07.2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme. Žalovaný sa na výzvu revízora dňa 10.09.2015 na linke MHD č. 53 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil a nereagoval ani na upomienku zasielanú dňa 20.10.2015.

3. Vo veci bol dňa 15.08.2016 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/17/2016-11, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 11.04.2017 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 28.09.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.09.2017.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaný cestoval dňa 10.09.2015 na linke MHD č. 53, číslo vozu 3426 bez cestovného lístka, pričom cestovné bolo 0,70 eur. Na základe uvedeného bol žalovaný kontrolórom vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu vo výške 70,- eur, čo spolu činí 70,70 eur. Žalovaný odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť. V prejednávanej veci je tak predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie cestovného a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v úhrnnej výške 70,70 eur. Právny vzťah medzi stranami bol založený zmluvou o preprave osôb podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka.

10. Zákonné ustanovenia:

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb, b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru, c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/, k/, l/, zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje i) pravidlá platnosti cestovných lístkov a miestieniek a spôsob preukazovania zaplateného cestovného pri kontrole a možnosti náhrady za stratu cestovného lístka v pravidelnej doprave, k) postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, l) práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného, l) tarifu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b/ zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný dňa 10.09.2015 porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestoval bez cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť za cestu bez cestovného lístka cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu - postih vo výške 70,- eur, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný žalovanú istinu žalobcovi zaplatil, bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovie.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto má žalobca voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.