

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/140/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202039  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115202039.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobkyne: E. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, proti žalovanému: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, Košice, o vylúčení žalovaného z užívania rodinného domu, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/36/2015-46 zo dňa 27.04.2016 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

Zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 11C/36/2015-46 a konanie zastavuje.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, pričom výšku týchto trov určí súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. V uvedenej právnej veci súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11C/36/2015-46 zamietol žalobu žalobkyne. Žalobkyňa po doručení tohto rozsudku, avšak predtým ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, podaním doručeným súdu dňa 26.8.2016 zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia uviedla, že už nevládze takto žiť a rozhodla sa presťahovať do J..

2. Späťvzatie bolo doručené žalovanému na vyjadrenie, tento nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím. Uplatnil si trovy konania.

3. Podľa § 370 ods. 1 - 3 CSP:

(1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

(2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Odvolací súd v danej veci koná podľa § 370 CSP, keďže bola žaloba vzatá späť po tom, ako rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. Odvolací súd na základe späťvzatia žaloby rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby. Žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím, a preto nie je dôvod späťvzatie nepripustiť. Keďže späťvzatie návrhu bolo pripustené, odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

5. Zároveň odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách celého konania. Žalobkyňa späťvzatím zavinila zastavenie konania, právo na náhradu trov konania v celom rozsahu má teda žalovaný v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa žalobu nezobrala späť pre správanie sa žalovaného, ale z vlastného rozhodnutia, a preto musí znášať trovy konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.