

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/605/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215215117
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4215215117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Sone Zmekovej, v právnej veci žalobcu: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, N. proti žalovanému: N.. K. O., B.. J. X. XXX/XX, N., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6536,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 7C/351/2015-68 zo dňa 3. mája 2016, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 7C/351/2015-168 zo dňa 22. júla 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd odvolanie žalobcu voči napadnutému uzneseniu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 6.536,- eur zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na obsah žalobného návrhu, v ktorom sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému, ako starostovi obce N., uložil povinnosť zaplatiť v pokladni obce N. sumu 6536,- eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že o žalovanú sumu bola ukrátená obec N. pre nesprávne určenie platu starostu obce N. obecným zastupiteľstvom v N.. Preto od 15.7.2012 do 31.12.2012 sa žalovaný ako starosta obce obohatil o 6536,- eur, keď mu bol plat zvýšený o 70% (čo je 1089,39 eura x 6). Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 4 ods. 1,2, § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že v danom prípade sa žalobca ako občan obce, v ktorej je žalovaný starostom, domáha vydania údajného bezdôvodného obohatenia žalovaného, ktoré mal žalovaný získať na úkor obce N.. Žalobca sa domáha uloženia povinnosti žalovanému na plnenie v prospech niekoho iného než účastníka konania, pričom svoju aktívnu legitimáciu odvodzuje od oprávnenia občana obce N. podieľať sa na samospráve obce. Ako vyplýva z citovaných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb., obyvatelia obce nevykonávajú samosprávu obce osobne, ale túto vykonávajú prostredníctvom orgánov obce (obecné zastupiteľstvo, starosta obce) alebo miestnym referendum alebo zhromaždením obyvateľov obce. Konštatoval, že v danom prípade žalobca výslovne poprel, že by bol splnomocnený obcou N. na podanie žalobného návrhu voči žalovanému, ani netvrdil, že je starostom obce, najmä keď týmto je žalovaný. Uviedol, že vecná legitimácia, či už aktívna alebo pasívna sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

Prijal záver, že v danom prípade žalobca nie je nositeľom subjektívneho práva obce N. a neprináleží mu právo vymáhať údajné bezdôvodné obohatenie žalovaného v prospech obce N., keď povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie ako predmet záväzkovoprávneho vzťahu má vzhľadom na § 451 ods. 1 OZ ten, kto ho získal na úkor iného, pričom subjektom, kto má právo žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia, je ten, na úkor koho sa niekto bezdôvodne obohatil. Pokiaľ v danom prípade žalobca napriek tomu podal žalobný návrh, ktorým uplatňuje právo v prospech tretej osoby, bez splnomocnenia osoby, na úkor ktorej sa mal žalovaný bezdôvodne obohatiť, súd návrh žalobcu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď si ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

2. Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil. V dôvodoch odvolania viedol, že žalovaný účelovo klamal, vedome nehovoril pravdu - krivo vypovedal. Žalobca poukázal na skutočnosť, že starosta obce informoval poslancov OZ, že plat starostu obce sa každoročne prerokúva a odvíja sa od priemerného zárobku v národnom hospodárstve. Člen Rady OZ T. O. konštatoval, že Rada OZ na svojom zasadnutí dňa 12.12.2012 rozhodla o plati starostu obce na rok 2013 za dodržania Zásad odmeňovania ako v roku 2012 a odporúča zníženie platu starostu obce prerokovať na zasadnutí OZ. Starosta obce vyzval poslancov OZ, aby hlasovali o schválení zníženia platu starostu obce N. o 5% na rok 2013 na základe Memoranda o spolupráci pri uplatňovaní rozpočtovej politiky orientovanej na zabezpečenie finančnej stability verejného sektora. Tvrdil, že plat starostu mal byť opätovne prerokovaný a schválený do 15.06.2012. Žiadal zohľadniť, že hlavná kontrolórka obce N. bola protizákonne - nezákonne v rozpore so zákonom zvolená, to je aj v období od 15.06.2011 do 14.12.2012 a do dnešného dňa vykonáva funkciu hlavnej kontrolórky obce N.. Je švagrinou starostu obce N.- staršou sestrou manželky starostu obce N..

3. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že tvrdenia žalobcu v odvolaní sú neopodstatnené a nepodložené a v podstatnej časti s predmetom sporu ani nesúvisia.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnutý rozsudok vydal dňa 03. mája 2016, t.j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd, rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku, postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že rozsudok súdu prvej inštancie je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a jeho závery majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby.

7. Napadnutým uznesením č. k. 7C/351/2015-168 zo dňa 22. júla 2016 vydaným sudkyňou súdu, súd prvej inštancie zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie v sume 392,- eur v lehote 10 dní. Žalobcu poučil tak, že proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

8. Proti tomuto uzneseniu podal písomne odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že je vekom starší, invalidný dôchodca, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím a odkázaný je na sprievodcu. A tiež je odkázaný na osobnú asistenciu a na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

9. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie je prípustné .

10. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vydal dňa 22.07. 2016 , t.j. už za účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP). V danom prípade odvolací

súd postupoval v zmysle § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 18f zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016.

12. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

13. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

14. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. Opravné prostriedky v civilnom konaní sú zaradené do štvrtej časti Civilného sporového poriadku. Odvolanie podľa novej právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku ostáva ako jediný riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiam súdov. Právna úprava odvolania v sporovom konaní vychádza z princípu neúplnej apelácie. Základná koncepčná zmena sa týka prípustnosti riadneho opravného prostriedku (odvolania) voči uzneseniam súdu prvej inštancie. Zavedenie sťažnosti ako systémového opatrenia na odbremenenie odvolacích (druhoінстанčných) súdov zákonodarcovi umožnilo taxatívnym výpočtom vymedziť prípustnosť odvolania voči uzneseniam. Doterajšia koncepcia prípustnosti odvolania voči prvoinstančným rozsudkom (pokiaľ to zákon vyslovene nevylučuje) zostala zachovaná (z dôvodovej správy). Odvolaním sa strana domáha preskúmania rozhodnutia súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, intervenient podľa § 360 CSP, ako aj prokurátor podľa § 361 CSP.

16. Odvolaním je teda možné napadnúť len rozhodnutie prvoinstančného súdu. Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP a ktorými sú uznesenia o:

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 CSP a 335 ods. 1 CSP,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,

- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP a § 164 CSP,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok považoval za také rozhodnutie, proti ktorému Civilný sporový poriadok odvolanie nepripúšťa. Z taxatívneho výpočtu uznesení súdu prvej inštancie v ust. § 357 CSP vyplýva, že zákon nepripúšťa možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Rovnako tak zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nepripúšťa možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o poplatkovej povinnosti. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že súd prvej inštancie žalobcu poučil o možnosti podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu. Rozhodujúcim v tomto smere bola skutočnosť, že súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vydal dňa 22.07.2016, t.j. už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku, a preto správne mal byť žalobca poučený o tom, že odvolanie proti uzneseniu o uložení poplatkovej povinnosti prípustné nie je.

18. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c) CSP odmietol ako neprípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).