

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31Cob/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617204173
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2617204173.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vyskočovej a sudcov JUDr. Boženy Husárovej a JUDr. Ľuboslavy Vankovej v právnej veci žalobcu: Emil Krajčík Agro, s.r.o., so sídlom Dlhá 1424/47, 905 01 Senica, IČO: 44 222 947, zastúpený: PATENT IURIST s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, proti žalovanému 1. SANAGRO Senica, s.r.o., so sídlom Horné Suroviny 1010, 905 01 Senica, IČO: 35 922 206, žalovanému 2. EUROAGRO SENICA s.r.o., so sídlom Horné Suroviny 1010, 905 01 Senica, IČO: 31 723 519, obidvaja žalovaní zastúpení: HALADA advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 21, Trnava, IČO: 36 669 661, o zdržanie sa neoprávnených zásahov do užívacieho práva, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1. a 2. proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 14.06.2017 č.k. 11Cb/16/2017-31, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1. a 2. zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 25.05.2007 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť vypratať, zdržať sa vstupu a vykonávania poľnohospodárskej činnosti na pozemkoch nachádzajúcich sa v okrese Senica, obec D., katastrálne územie D., zapísaných na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ parc. č. 14110/48 o výmere 20.447 m² a pozemkoch nachádzajúcich sa v okrese Senica, obec D., katastrálne územie D. zapísaných na LV č. XXXX ako pozemok registra „C“ parc. č. 1665/5 o výmere 39.354 m², pozemok registra „C“ parc. č. 1665/53 o výmere 365 m², pozemok registra „C“ parc. č. 1665/5 o výmere 607 m², pozemok registra „C“ parc. č. 14110/43 o výmere 5.096 m² a tieto pozemky žalobcovi vydať a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobca spolu so žalobou vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť zdržať sa užívania pozemkov a to nachádzajúcich sa v okrese Senica, obec D., kat. územie D., zapísaných na LV č. XXXX ako: parcela registra „C“ parc. č. 14110/48 o výmere 20 447 m², a pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Senica, obec D., kat. územie D. zapísaných na LV č. XXXX ako: pozemok registra „C“ parc. č. 1665/5 o výmere 39 354 m², pozemok registra „C“ parc. č. 14110/43 o výmere 5 096 m², najmä sú povinní zdržať sa vstupovania na vyššie uvedené pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 14.06.2017 č.k. 11Cb/16/2017-31 rozhodol tak, že uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť zdržať sa užívania pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Senica, obec D., kat. územie D., zapísaných na LV č. XXXX ako: parcela registra „C“ parc. č. 14110/48 o výmere 20 447 m² a pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Senica, obec D., kat. územie D. zapísaných na LV č. XXXX ako: pozemok registra „C“ parc. č. 1665/5 o výmere 39 354 m², pozemok registra „C“ parc. č. 14110/43 o výmere 5 096 m², najmä sú povinní sa zdržať vstupovania

na vyššie uvedené pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšnej časti súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 veta prvá C.s.p.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento je čiastočne dôvodný.

Z predložených listinných dôkazov, t.j. z predloženej Nájomnej zmluvy o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely zo dňa 01.10.2012, zo dňa 07.07.2015, zo dňa 18.12.2012, Dodatku č. 1 zo dňa 29.09.2016 a z predložených výpisov z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX (časť C) mal súd preukázané, že žalobca je oprávneným užívateľom poľnohospodárskych pozemkov špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia. Podľa tvrdenia žalobcu vykonávajú na uvedených pozemkoch poľnohospodársku činnosť žalovaní, ktorí pozemky užívajú a obhospodarujú. Uvedeným konaním žalovaných navyše žalobcovi hrozí škoda v podobe straty výnosov z poľnohospodárskej činnosti, ako i škoda v súvislosti s poberaním podpory z prostriedkov Európskej únie, keďže jednou z podmienok na poberanie podpory je obhospodarovanie príslušnej poľnohospodárskej plochy.

Súd prvej inštancie mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia nespôsobí žalovaným väčšie škody, ako v prípade, že by pozemky užívali a vo veci samej by bolo prípadne vyhovené žalobcovej žalobe, keď žalobca má právne tituly oprávňujúce ho na ich užívanie, a preto nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu, ako je špecifikované vo výroku napadnutého uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vo zvyšnej časti súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko z predložených nájomných zmlúv, ani z výpisov z listov vlastníctva nevyplýva, že by sa nájomné zmluvy vzťahovali aj na pozemok registra „C“ parc. č. 1665/53 o výmere 365 m² a pozemok registra „C“ parc. č. 1666/5 o výmere 607 m². Nájomnou zmluvou o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely zo dňa 01.10.2012 prenajal prenajímateľ (R. O.) žalobcovi pozemky nachádzajúce sa v okrese Senica, v obci D., kat. územie D. zapísaných na LV č. XXXX v podiele 1/2, a to parc. č. 1665/5 o výmere 39 354 m², a parc. č. 14110/43 o výmere 5 096 m². Nájomnou zmluvou o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely zo dňa 07.07.2015 prenajal prenajímateľ žalobcovi pozemky nachádzajúce sa v okrese Senica, v obci D., kat. územie D. zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX v podiele 1/2 a 1/1, a to pozemok parc. C č. 1665/5 o výmere 39 354 m², parc. č. 14110/43 o výmere 5 096 m² a pozemok registra „C“ parc. č. 14110/48 o výmere 20 447 m². Nájomnou zmluvou o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely zo dňa 18.12.2012 prenajal prenajímateľ (spoločnosť MHM TREND, spol s.r.o.) žalobcovi pozemky nachádzajúce sa v okrese Senica, v obci D., kat. územie D. zapísaných na LV č. XXXX v podiele 1/2, a to parc. č. 1665/5 o výmere 39 354 m², a parc. č. 14110/43 o výmere 5 096 m². Predmetom Dodatku č. 1 zo dňa 29.09.2016 bola zmena Nájomnej zmluvy zo dňa 18.12.2012 v osobe vlastníka nehnuteľností, resp. prenajímateľa, ktorým sa stala spoločnosť ZDRAVÉ POTRAVINY, s.r.o.. Navyše, ani z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX súd prvej inštancie nemal preukázanú existenciu nájomného vzťahu na pozemky parc. č. 1665/53 a č. 1666/5, tak ako to je pri ostatných pozemkoch, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1. a 2., ktorí žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Odvolatelia svoje odvolanie odôvodnili s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f), h) C.s.p., keď mali za to, že neboli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 C.s.p., v dôsledku čoho je napadnuté uznesenie nesprávne a nezákonné, pretože neboli splnené základné predpoklady pre nariadenie daného neodkladného opatrenia a to dôvodnosť návrhu, ktorému sa má poskytnúť ochrana daným neodkladným opatrením, potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená.

Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie z dôvodov, že mal za preukázané, že žalobca je oprávneným užívateľom poľnohospodárskych pozemkov špecifikovaných vo výroku rozhodnutia, že podľa tvrdenia žalobcu vykonávajú na uvedených pozemkoch poľnohospodársku činnosť žalovaní, ktorí pozemky užívajú a obhospodarujú, že konaním žalovaných hrozí žalobcovi škoda v podobe straty výnosov z poľnohospodárskej činnosti, ako i škoda v súvislosti s poberaním podpory z prostriedkov z Európskej únie, a že nariadenie neodkladného opatrenia nespôsobí žalovaným väčšie škody ako v prípade, že by pozemky užívali a vo veci samej by bolo vyhovené, čím mal za osvedčenú jednak

potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako aj dôvodnosť a trvanie nároku vo veci samej, s ktorým právnym názorom sa žalovaní nestotožňujú a považujú ho za nesprávny.

Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti a trvania nárokov, ktorému sa má poskytnúť ochrana, žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana tým, že na základe zmluvy o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely uzavretú s R. O. zo dňa 07.07.2015, ktorá v plnom rozsahu nahradila pôvodnú nájomnú zmluvu zo dňa 01.10.2012 a na základe zmluvy o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely, uzavretú so spoločnosťou MHM TREND s.r.o. zo dňa 18.12.2012 v znení dodatku č. 1 zo dňa 29.09.2016, žalobca nadobudol oprávnenie na užívanie pozemkov parc. č. 1665/6, 14110/43, 14110/48. Žalobca po uzavretí nájomných zmlúv na mieste samom zistil, že tieto pozemky užívajú žalovaní 1. a 2., že žalobca opakovane ústne ako aj písomne vyzval žalovaných 1. a 2. na upustenie od užívania od predmetných pozemkov a na ich vydanie, čo sa však nestalo.

Žalobca tieto tvrdenia preukazuje dôkazmi a to príslušnými nájomnými zmluvami, listami vlastníctva. Dôkazy označené ako zobrazenie parciel na pôdnych mapách, informácia o kultúrnom diele 0406/1, potvrdenie o podaní daňového priznania, nemajú vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam žiadnu relevanciu, keďže nepreukazujú existenciu nájomného vzťahu ani to, kto pozemky užíva, ani to či žalobca vyzval žalovaných 1. a 2. na upustenie od užívania predmetných pozemkov a na ich vydanie. Rovnako fotodokumentácia - aktuálny stav pozemkov, nijako neosvedčuje žiadnu z tvrdených skutočností. Z dôkazu oznámenie o nadobudnutí vlastníckych práv a súčasne výzva na vrátenie a prevzatie pozemkov vyplýva, že predmetné pozemky a to parc. č. 1665/6, 14110/43, 14410/48 nie sú predmetom tejto výzvy, nakoľko predmetom výzvy sú výlučne pozemky, ktoré žalobca vlastní, pričom tieto pozemky žalobca nevládni, ale má tieto pozemky v nájme.

Neodkladné opatrenie má mať vždy vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemôže byť poskytnutá ochrana formou neodkladného opatrenia, a preto súd ako prvé je povinný najskôr sa zaoberať otázkou hmotnoprávneho posúdenia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a v nadväznosti na to, po posúdení o aký hmotnoprávny nárok ide a akými ustanoveniami hmotnoprávných predpisov sa spravuje, ďalej tým, či navrhovateľ osvedčil svoje tvrdenie dôvodnosti tohto nároku. Vzhľadom k tomu, že žalobca tvrdí a osvedčuje, že je nájomcom predmetných poľnohospodárskych pozemkov, pričom ďalej tvrdí a osvedčuje, že tieto užívajú žalovaní 1. a 2. bez toho, aby mali k pozemku akýkoľvek právny vzťah je nepochybné, že pokiaľ ide o hmotné právo, právne vzťahy žalobcu ako nájomcu poľnohospodárskeho pozemku vo vzťahu k neoprávnenému užívateľovi tohto pozemku upravuje okrem všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník a aj osobitný predpis a to zákon č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov (ďalej len ZoNPP).

Dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku vyžaduje osvedčenie skutočnosti a to, že žalobca je nájomcom poľnohospodárskeho pozemku, že žalovaní sú užívateľmi poľnohospodárskeho pozemku, ktorého nájomcom je žalobca, že žalovaní nemajú žiadne oprávnenie na užívanie poľnohospodárskeho pozemku, resp. že žalovaní sú povinní tento pozemok vydať žalobcovi a sú povinní zdržať sa užívania tohto pozemku. Žalobca osvedčil len to, že je nájomcom sporných poľnohospodárskych pozemkov. Skutočnosť, že žalovaní 1. a 2. sú užívateľmi predmetných poľnohospodárskych pozemkov vyplýva len z tvrdení žalobcu, keď súd prvej inštancie sa uspokojil len s tvrdením žalobcu, ktoré nepreukázal žiadnym spôsobom. Žalobca neosvedčil, že žalovaní pozemky užívajú a obhospodarujú. Pokiaľ nie je osvedčené, že žalovaní sú užívateľmi predmetných pozemkov, nie je splnený zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše je nepochybné, že toto tvrdenie má zjavne vnútorný rozpor, pretože predmetné pozemky majú užívať obaja žalovaní, keď je z povahy veci zrejmé, že ten istý poľnohospodársky pozemok nemôžu súčasne užívať obidvaja žalovaní a teda je vysoko pravdepodobné, že jeden z nich určite nie je užívateľom poľnohospodárskeho pozemku.

Pokiaľ ide o osvedčenie skutočnosti, že žalovaní nemajú žiadne oprávnenie na užívanie predmetných poľnohospodárskych pozemkov je potrebné zohľadniť ustanovenia osobitného predpisu a to § 12 ods. 5 ZoNPP, v zmysle ktorého, ak ide o pozemok, ktorý je užívaný bez nájomnej zmluvy, doručí jeho vlastník užívateľovi pozemku návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy, alebo výzvu na vrátenie a prevzatie pozemku. Ak nedôjde k uzavretiu nájomnej zmluvy, alebo ak bola doručená výzva na vrátenie a prevzatie pozemku, je užívateľ pozemku povinný pozemok vrátiť do 30 dní po zbere úrody. Ak ide o pozemok v podielovom spoluvlastníctve postupuje sa podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Teda právny poriadok upravuje zmluvné vzťahy, ktoré opisujú žalobca v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak je poľnohospodársky pozemok vlastníka, resp. nájomcu užívaný treťou osobou bez nájomnej zmluvy. V zmysle uvedeného je užívateľ poľnohospodárskeho pozemku oprávnený tento pozemok užívať, pokiaľ nebol nájomcom (vlastníkom resp. nájomcom) vyzvaný na

jeho vrátenie a prevzatie, pričom ak by bol vyzvaný na jeho vrátenie a prevzatie, je užívateľ povinný ho vrátiť do 30 dní po zbere úrody. Užívateľ poľnohospodárskeho pozemku bez nájomnej zmluvy je povinný vydať pozemok oprávnenej osobe len ak bol na to vyzvaný a nie skôr ako do 30 dní po zbere úrody, čo má svoje opodstatnenie, aby sa zabezpečila riadna starostlivosť o pôdu, dodržiavali základné výrobné-hospodárske cykly a agrotechnické postupy v poľnohospodárstve, aby nedochádzalo k zmenám v oprávnení užívať poľnohospodársku pôdu počas hospodárskeho roka, ktorý začína na jeseň a končí zberom úrody v nasledujúcom roku. Je zrejmé, že zmena v osobe, ktorá je oprávnená užívať poľnohospodársku pôdu počas hospodárskeho roka, by so sebou priniesla okrem nežiadúcich hospodárskych problémov právnu neistotu v otázke vlastníctva plodín, resp. úrody, v otázke vynaloženia nákladov na jednotlivé agrotechnické úkony, náklady na osivo, hnojivá a iné.

Vzhľadom k tomu, že žalobca len tvrdí, ale nijako nepreukázal ani neosvedčil, že opakovane ústne ako aj písomne vyzval žalovaných 1. a 2. na upustenie od užívania sporných pozemkov a na ich vydanie, nie je osvedčený základný predpoklad pre dôvodnosť uplatneného nároku a to povinnosť žalovaného 1. a 2. vydať predmetné pozemky, resp. zdržať sa ich užívania. V situácii, keď nie je nijako osvedčené, že by žalobca vôbec vyzval žalovaných 1. a 2. na vrátenie sporných poľnohospodárskych pozemkov je zjavné, že v tomto štádiu konania je vyššia miera pravdepodobnosti zamietnutia žaloby z dôvodu, že ani jeden zo žalovaných nie je nositeľom povinnosti vydať poľnohospodárske pozemky žalobcovi.

Odvolať sa nestotožňuje ani s názorom súdu prvej inštancie, že nariadením neodkladného opatrenia nespôsobí žalovaným väčšie škody ako v prípade, že by pozemky užívali a vo veci samej by bolo žalobe vyhovené, čím mal za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a to práve z dôvodu, že žalobca na predmetných pozemkoch nevykonáva poľnohospodársku výrobu ale tak ako uvádzajú žalovaní, žalovaný 2. má na pozemkoch zasiatú repku olejnú, resp. pšenicu ozimnú. Všetky agrotechnické úkony na predmetných pozemkoch uskutočnil žalovaný 2. a znášal aj všetky náklady s tým spojené, pričom v najbližšej dobe bude potrebné uskutočniť zber úrody. V dôsledku neodkladného opatrenia tak hrozí vznik škody v podobe straty výnosov poľnohospodárskej činnosti nie žalobcovi ale žalovanému 2. Žalovaný 2. by tak nemohol uskutočniť žatvu plodín, ktorých pestovanie ho stálo nemalé náklady. Žalovaný 2. má povinnosť starostlivosti o plodiny a poľnohospodársku pôdu aj vo vzťahu k dotáciám poskytovaných poľnohospodárskou platobnou agentúrou. Žalovaný 2. si predmetné plochy zaradil do žiadosti o poskytnutie priamych platieb, pričom v dôsledku možného nedodržania riadnej starostlivosti o pôdu hrozí, že žalobcovi nebudú priame platby poskytnuté, teda žalovanému 2. bezprostredne hrozí vznik škody, pričom žalobcovi žiadna škoda nehrozí, nakoľko tieto pozemky neužíval, žiadnu poľnohospodársku výrobu na nich nevykonával, žiadne plodiny nedopestoval, teda mu nehrozí ani škoda v podobe straty výnosov. Žalobcovi nemôže vzniknúť ani škoda v súvislosti s poberaním podpory v Európskej únii, keďže v návrhu uviedol, že o žiadnu platbu sa v tomto roku neuchádza. Je evidentné, že nariadenie daného neodkladného opatrenia počas agronomického roka spôsobí žalovanému 2. vyššie škody, než by mohli vzniknúť v prípade, že by mohol tieto pozemky naďalej užívať, aj keby bolo vo veci samej vyhovené.

Odvolaťelia majú za to, že záver súdu o tom, že osvedčená dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov je nesprávny, keďže z tvrdení a dôkazov žalobcu k nemu nemožno dospieť, práve naopak priamo z nich vyplýva, že navrhovaná právna úprava je nepotrebná, že zjavne nie je neodkladná.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolania proti napadnutému uzneseniu boli podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenými osobami (§ 359 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ C.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.), a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 C.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 C.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je čiastočne dôvodné.

7. Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Súd spravidla zisťuje všetky rozhodujúce skutočnosti z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh, a preto žalobca zodpovedá za argumentačnú dostatočnosť a objektívnu presvedčivosť jeho návrhu.

Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania.

9. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia, ktoré slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že účel sledovaný nariadením neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 C.s.p.). Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným ustanovením slúžiacim na okamžitú dočasnú ochranu strany, ktorej hrozí ujma, prípadne môže jeho nenariadením nastať nezvratný stav.

Žalobca dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že žalovaní bez právneho dôvodu užívajú sporné poľnohospodárske pozemky, napriek tomu, že žalobca je ich oprávneným užívateľom na základe riadne uzatvorených nájomných zmlúv a boli žalobcom vyzvaní, aby upustili od užívania týchto pozemkov, čím vzniká žalobcovi škoda, nakoľko platí nájom, dane z nehnuteľností, nemôže tieto pozemky užívať a dosahovať zisk z výnosov, keď žalobca ani nemohol požiadať o poskytnutie podpory v poľnohospodárstve z prostriedkov Európskej únie v zmysle nariadenia vlády č. 342/2014 Z.z., pretože nemôže objektívne preukázať, že obhospodaruje predmetné poľnohospodárske pozemky, ktoré užívajú žalovaní, čím sa v konečnom dôsledku obohacujú na úkor žalobcu. Žalobca bol názoru, že aj keď žalovaní už na sporných pozemkoch zrealizovali sejbu repky s najväčšou pravdepodobnosťou nevynaložili ďalšie výdavky na iné agrooperácie, ktoré sú časovo aj finančne oveľa nákladnejšie ako postreky a ošetrovanie a teda dané neodkladné opatrenie tak nespôsobí žalovaným väčšie škody ako v prípade, ak by pozemky užívali a vo veci samej by následne bolo vyhovené žalobe.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaných vo vyjadrení k odvolaniu, že žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a to s poukazom na § 12 ods. 5 ZoNPP, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že toto ustanovenie upravuje vzťahy medzi vlastníkom a užívateľom pozemku, čo nie je daný prípad, nakoľko len vlastník pozemku a nie nájomca môže predložiť návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy alebo vyzvať na vrátenie pozemku v zmysle tohto ustanovenia, a preto je v tomto štádiu konania predčasný záver o tom, že žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana z dôvodov, na ktoré poukázali žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu, čo bude predmetom dokazovania vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca osvedčil, že je nájomcom sporných pozemkov, vo vzťahu ku ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a to na základe nájomných zmlúv o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely.

Žalobca však v návrhu neosvedčil tvrdenia, že obidvaja žalovaní užívajú sporné poľnohospodárske pozemky tak ako to namietali žalovaní a ani že vyzval žalovaných, aby sa zdržali užívania sporných pozemkov, nakoľko z výziev na vrátenie pozemkov adresovaných len žalovanému 2. vyplýva, že sa netýkajú sporných poľnohospodárskych pozemkov, ale pozemkov vo vlastníctve žalobcu.

Odvolací súd však považuje za potrebné zdôrazniť, že pri neodkladnom opatrení nariadenom v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) je súd povinný zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby, teda súd je povinný dbať na to, aby ujma

osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa.

V danom prípade tak ako sám žalobca v návrhu uviedol, na sporných pozemkoch má jeden zo žalovaných zasiat plodiny, v súvislosti s čím boli vynaložené na ich výsadbu a starostlivosť určité náklady, a preto odvolací súd dospel k záveru, že nariadením daného neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by sa žalovaní mali okamžite po jeho nariadení zdržať užívania sporných pozemkov, pred zberom zasiat úrody, by predstavovalo neprimeraný zásah do majetkových pomerov žalovaných a takýmto spôsobom by nebol dodržaný princíp proporcionality, keď žalobca ani neosvedčil, ako je uvedené vyššie, že žalovaných vyzval, aby mu umožnili vrátiť tieto pozemky, keď potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že žalobcov návrh na nariadenie daného neodkladného opatrenia z objektívneho hľadiska nie je presvedčivý, pretože nedošlo k osvedčeniu skutočnosti, ktorou je nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade podmienené, pretože nebolo dostatočným spôsobom zo strany žalobcu osvedčené a to potreba neodkladnej úpravy pomerov, ani primeranosť zásahu do majetkových pomerov žalovaného ako je uvedené vyššie.

10. Odvolací súd sa nestotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené predpoklady pre nariadenie daného neodkladného opatrenia, nakoľko žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie.

11. Odvolací súd vzhľadom na uvedené odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

12. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci. Žalobca sa môže opätovne domáhať súdnej ochrany svojich porušených alebo ohrozených práv, ak hodnoverným spôsobom osvedčí všetky podstatné skutočnosti pre dôvodnosť svojho ohrozeného alebo porušeného práva.

13. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP).

14. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).