

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76Ek/1849/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118397634  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118397634.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: VERSLUN, s.r.o., Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 50 439 782, zast.: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti povinnému: N. B., nar: XX.XX.XXXX, W. XX/X, XXX XX W., I.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Milan Čápka, advokát so sídlom Grösslingova 6-8, 811 09 Bratislava, o vymoženie 36.240 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Lukášom Liščákom, so sídlom Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, pod sp. zn. 432EX 108/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 76Ek/1849/2018 zo dňa 04.09.2019, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **p r e r u š u j e** do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 19C/68/2017.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 04.09.2019 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Povinný navrhoval zastaviť exekúciu v celom rozsahu, nakoľko existujú skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zmluvu, na základe ktorej vznikol oprávnenému nárok na vymoženie peňažného plnenia považoval za neplatnú, nakoľko obchádza práva spotrebiteľa, pričom jej platnosť je predmetom preskúmania v konaní sp. zn. 19C/87/2017 vedenom na Okresnom súde Trnava. Ďalej namietal spornosť prevodu pohľadávky zo spoločnosti EsoFin s.r.o. ako pôvodného veriteľa na oprávneného. Na záver poukázal, že v upomínamom konaní, sp.zn 3Up/144/2018, bol vydaný platobný rozkaz, no po podaní odporu príslušný súd v Trnave prerušil konanie až do rozhodnutia súdu o určení práva v konaní 19C/87/2017. Vyšší súdny úradník zistil nasledovný skutkový stav. Exekučné konanie je vedené na základe exekučného titulu, ktorým je Notárska zápisnica N 216/2016, Nz 25913/2016, NCR1s 26685/2016 zo dňa 21.07.2016, ktorá nadobudla vykonateľnosť dňa 16.08.2016, spísaná notárkou JUDr. Ingrid Dubasová - označenej aj ako Dohoda oprávnenej a osoby povinnej o uznaní záväzku a súhlase s exekúciou a vykonateľnosťou. Predmetná notárska zápisnica bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom - spoločnosťou EsoFin, s.r.o., so sídlom Jána Milca 34, 010 01 Žilina, IČO: 46 736 450 a povinným N. B., s miestom podnikania P. XXXX/XX, XXX XX W., I.: XX XXX XXX. Notárska zápisnica bola vyhotovená na podklade Zmluvy o úvere č. 301 015 zo dňa 30.10.2015. Exekučný súd ďalej zistil, že dňa 25.08.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na nového veriteľa, ktorým je oprávnený v predmetnom exekučnom konaní. Ďalej mal za preukázané, že povinný ku dňu začatia exekučného konania neuhradil povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu a z uvedeného dôvodu podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie dôvodne. Vo vzťahu k neplatnosti zmluvy ako dôvodu zastavenia exekúcie vyšší súdny úradník uviedol, že tento by bol relevantný pre exekučné konanie iba v prípade, ak by došlo k zrušeniu zmluvy o úvere a tieto tvrdenia by súdu povinný aj preukázal. Uvedené by spôsobilo neplatnosť samotnej notárskej zápisnice, ktorá by bola vyhotovená na základe nulitného právneho aktu. Povinný však nijakým spôsobom nepreukázal, že by došlo k nulitnosti zmluvy o úvere. Názor povinného, že súd v konaní o určení práva - platnosť/neplatnosť zmluvy zrejme rozhodne v jeho

prospech nepovažoval za právne relevantnú. Navyše z predložených dôkazov vyplývalo, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 27.03.2019 žalobu povinného o určenie práva zamietol ako nedôvodnú.

2/ Vyšší súdny úradník na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie opätovne preskúmal aj samotnú notársku zápisnicu, najmä či spĺňa podmienky obsiahnuté v exekučnom poriadku - t.j. či je vykonateľným exekučným titulom. Vec právne posúdil podľa ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2 a ods. 5, § 45 ods. 2 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Uviedol, že základnými a nevyhnutnými náležitosťami notárskej zápisnice ako exekučného titulu, sú v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku právny záväzok, označenie oprávnenej osoby a povinnej osoby, právny dôvod, predmet a čas plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, resp. súhlas s vykonateľnosťou právneho záväzku, ktorý je predmetom notárskej zápisnice. Bez toho, aby notárska zápisnica obsahovala uvedené náležitosti, nemôže nadobudnúť povahu exekučného titulu. Na uspokojenie práva oprávneného vynútením splnenia povinnosti v exekučnom konaní musí byť exekučný titul vybavený vlastnosťou vykonateľnosti. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie obsiahnuté v zápisnici. Právna teória rozoznáva vykonateľnosť formálnu a materiálnu ako dve neoddeliteľné zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Tieto zložky vykonateľnosti platia aj pre exekučnú notársku zápisnicu. V prípade notárskej zápisnice formálna stránka jej vykonateľnosti spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice upravenej v § 47 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Materiálna stránka je predpísaná Exekučným poriadkom, podľa ktorého nevyhnutnou náležitosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu je aj súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou. Práve tento súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je najdôležitejšou náležitosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu - až tento prejav vôle povinnej osoby robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá na nútený výkon povinností uvedenej v jej obsahu. Uvedeným prejavom vôle povinnej osoby sa teda završuje vznik exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. novembra 2010, sp. zn. 3 Cdo 63/2009). V tomto konaní je exekučným titulom Notárska zápisnica N 216/2016, Nz 25913/2016, NCR1s 26685/2016 zo dňa 21.07.2016, ktorá nadobudla vykonateľnosť dňa 16.08.2016, spísaná notárkou JUDr. Ingrid Dubasová. Po jej preskúmaní vyšší súdny úradník konštatoval, že spĺňa formálne náležitosti definované v § 47 ods. 1 Notárskeho poriadku i materiálne náležitosti podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, čo povinný v podstate ani nespochybnil (s výnimkou zmluvy o úvere, ktorá by po rozhodnutí súdu o určení práva mohla spôsobiť jej nulitnosť).

3/ Pokiaľ povinný ako ďalší dôvod zastavenia exekúcie uvádzal konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica, pod sp.zn 3Up/144/2018, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz a po podaní odporu, došlo k prerušeniu konania z dôvodu iného konania, vedeného Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 19C/87/2017 o určenie práva, nie je to dôvod pre zastavenie predmetnej exekúcie, nakoľko ide o základné konanie, v ktorom sa rozhoduje o nároku oprávneného. Ani prípadné zrušenie platobného rozkazu by samo o sebe nemalo vplyv na prebiehajúcu exekúciu, nakoľko ide o dve rôzne konania a uvedená skutočnosť by nijakým spôsobom nemenila záver exekučného súdu o formálnej a materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice.

4/ V zákonom stanovenej lehote podal povinný voči uzneseniu sťažnosť. Poukázal, že pán M. M. pracoval ako finančný agent pre pochybnú spoločnosť OVB Allfinanz Slovensko, a.s., že spoločnosť EsoFin, s.r.o., VERSLUN, s.r.o. a aj Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o. sú personálne prepojené osoby prostredníctvom pána Milana L. a advokáta Mgr. Ľubomíra Hagaru, v dôsledku čoho nemožno vylúčiť, že poskytnutie úveru (zabezpečeného „možnosťou dražiť nehnuteľnosť“) osobe, ktorá úver zjavne nebude schopná splatiť je „business modelom“ menovaných osôb, resp. v kontexte daného prípadu amorálnou praktikou. Pani F. A. je D., má len základné vzdelanie a v čase podpisu zmluvy o záložnom práve k jej bytu (rok 2015) mala XX rokov; pán F. A. je D., v čase podpisu zmluvy o záložnom práve k jeho bytu (rok 2015) mal takmer XX rokov, pričom podľa lekárskeho nálezu psychiatricky L.. F. C. ešte z roku 2012 trpí demenciou a dezorientáciou, povinný je Róm má základné vzdelanie, je vnukom pani F. A. a pána F. A., ktorému spoločnosť EsoFin, s.r.o. poskytla úver tak, že sumu vo výške 44.937,60 Eur mal splatiť v rámci 12 mesiacov. Pri rovnomernom rozložení splátok by teda mal splácať mesačne sumu vo výške 3.744,80 Eur, t. j. vyše štvornásobok priemernej hrubej mesačnej mzdy pre rok 2015, pričom spoločnosť EsoFin, s.r.o. si nijakým relevantným spôsobom neoverila jeho finančnú situáciu, resp. jeho reálne príjmy. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.

I. ÚS 650/2013-37, v zmysle ktorého by všeobecné súdy v prerokovaných veciach mali uprednostňovať také interpretačné metódy, namiesto doslovného výkladu, ktoré umožnia spravodlivú úpravu práv a povinností medzi účastníkmi konania ako subjektmi riešeného právneho vzťahu. Prehnane formalistický postup totiž vedie k sofistikovaniu odôvodňovaniu zrejmej nespravodlivosti, čo predstavuje popretie základnej úlohy sudcu v každej ním posudzovanej kauze. Súd sa podľa neho v napadnutom uznesení nevysporiadal najmä s prebiehajúcim, resp. doposiaľ neskončeným konaním vedeným na Okresnom súde Trnava, pod sp. zn. 19C/68/2017. Navyše v uznesení sa opakovane vyskytuje odkaz na konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19C/87/2017, no podľa telefonickkej informácie Okresného súdu Trnava žiadne konanie pod takouto spisovou značkou Okresný súd Trnava neeviduje. Bol presvedčený, že platnosť, resp. neplatnosť predmetnej zmluvy o úvere je rozhodujúcou skutočnosťou pre toto exekučné konanie. V prípade, že Krajský súd v Trnave predmetnú zmluvu o úvere vyhodnotí ako neplatnú, bude vyvrátiteľná právna domnienka o existencii dlhu v zmysle ustanovenia § 558 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka vyvrátená, čo bude mať za následok, že dlh ako je špecifikovaný v predmetnej notárskej zápisnici N 2016/2016, Nz 25913/2016, NCRIs 26685/2016 zo dňa 21.07.2016 v čase uznania dlhu neexistoval, a teda nebude možné použiť notársku zápisnicu ako exekučný titul. Oprávnený sa tejto skutočnosti obáva, čo povinný vyvodil z jeho konania, najmä podania návrhu na začatie upomínacieho konania, ktoré je v súčasnosti vedené Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36Cb/82/2018 a ktoré bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 19C/87/2017. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd toto exekučné konanie zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, alternatívne ho prerušil podľa § 164 CSP.

5/ Oprávnený považoval napadnuté uznesenie za správne a zákonné a dôvody, ktorými povinný odôvodnil jeho sťažnosť za bezpredmetné a v niektorých častiach s vecou nesúvisiace. Preto ju ako nedôvodnú žiadal zamietnuť. Tvrdenia povinného a jeho právneho zástupcu o tom, že starí rodičia povinného sú starí a nevzdelaní Rómovia považoval za krajne nevhodné. Právny zástupca povinného sa rovnako ako aj v iných konaniach snaží vec presunúť do emocionálnej roviny, ktorá je však s poukazom na povahu súdneho konania krajne nemiestna. Podaná sťažnosť kopíruje svojim obsahom podania povinného z iných konaní, čo je viditeľné aj na tom, že v exekučnom konaní vedenom proti povinnému, ktorým je František B., je použitá argumentácia týkajúca sa jeho starých rodičov, ktorí s vecou nemajú v tomto prípade nič spoločné (použitá argumentácia je identická s odôvodneniami podanými v konaniach kde sú manželia A. stranami sporu). Podanú sťažnosť preto považoval len za účelové konanie zo strany povinného a jeho právneho zástupcu, ktorí ich podaniami úmyselne predlžujú toto konanie. Povinný neuviedol ani jeden relevantný argument, ktorý by bol spôsobilý zmeniť napadnuté uznesenie súdu. Poukázal na to, že povinný sa snaží popísať veriteľa v čo najnegatívnejšom svetle, avšak dlhodobo sa vyhýba zdôvodneniu podstatnej skutočnosti, a to že od 30.11.2015 vrátil z dlhu vo výške 36.240,- EUR (berúc do úvahy iba istinu) sumu 15,-EUR. Tento fakt povinný zrejme za amorálny nepovažuje. Mal za to, že exekučný titul na základe ktorého bolo poverenému exekútorovi vydané poverenie pre vykonanie exekúcie je právne perfektný. Spísaniu predmetnej notárskej zápisnice nepredchádzal žiadny absolútne alebo relatívne neplatný právny úkon a povinným (v postavení dlžníka) uznaný záväzok je existentný a rovnako je platný aj jeho súhlas s vykonaním exekúcie na základe predmetnej notárskej zápisnice.

6/ Sudca na základe súčinnosti poskytnutej Okresným súdom Trnava, zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/68/2017, na ktoré poukazoval povinný, bola rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.03.2019 žaloba zamietnutá. Na základe podaného odvolania bol rozsudok zrušený Krajským súdom v Trnave, a to jeho uznesením zo dňa 20.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2020. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave pritom vyplýva, že dôvodom zrušenia rozsudku bola skutočnosť, že prvostupňový súd nevykonal navrhnutý dôkaz - výsluch svedkov D. M. a konateľa žalovaného 1 k okolnostiam uzatvárania zmlúv a ako potrebný sa javí aj výsluch žalobcu 3 (povinný v tomto exekučnom konaní). V odseku 29. uviedol, že: „V úverových vzťahoch môže nastať situácia, že spotrebiteľ, ktorý má v určitých prípadoch eminentný záujem na kontrahovaní, účelovo uvedie dodávateľa do omylu v otázke svojho nespotrebitel'ského štatútu, pričom následne v priebehu trvania zmluvy sa začne účelovo dovoľávať spotrebiteľskej ochrane. Keby v takomto prípade bolo hodnoverne v súdnom konaní preukázané, že spotrebiteľ uviedol dodávateľa do omylu už v čase vzniku záväzku, spotrebiteľský štatút a ochrana spotrebiteľa mu patriť nebude. Tento záver ale nemôže platiť vtedy, ak sa akýmkoľvek spôsobom na konaní takéhoto dlžníka zúčastňuje veriteľ, teda ak vyvolá alebo iným spôsobom, či už priamo alebo nepriamo motivuje osobu vydávať sa v čase kontrahovania za podnikateľa a žiadať podnikateľský úver. Ozrejmienie tejto skutočnosti na základe uvedeného v predmetnom konaní bolo preto nevyhnutným predpokladom pre prijatie záveru, či v danom prípade išlo o spotrebiteľský

vzťah, spotrebiteľskú zmluvu o úvere, resp. či žalobca 3 mal postavenie spotrebiteľa, v zmysle § 52 ods. 1 a 4 OZ.“ Z informácií poskytnutých Okresným súdom Trnava sudca ďalej zistil, že po zrušení rozhodnutia Krajským súdom v Trnave, nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté.

7/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9/ Podľa § 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku exekučným titulom na účely tohto zákona je aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

10/ Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11/ Materiálnym predpokladom exekúcie je exekučný titul. Súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex officio skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania. Jedným z týchto predpokladov je aj relevantný exekučný titul. Bez jeho existencie nemožno exekúciu vykonať (uznesenie Ústavného súdu SR z 20.04.2011, sp. zn. II. ÚS 165/2011). Oprávnenie preskúmať rozhodnutie z pohľadu či sa jedná o spôsobilý exekučný titul má v zmysle Exekučného poriadku jedine exekučný súd (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 26.02.2013, sp. zn. 4M Cdo 8/2012). Jedným z exekučných titulov, na podklade ktorých môže byť vykonaná exekúcia, je notárska zápisnica (§ 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku). Jej povinnými náležitosťami sú označenie oprávnenej osoby a povinnej osoby, právny dôvod (teda označenie právneho úkonu alebo inej právnej skutočnosti, na základe ktorých záväzok vznikol, napríklad uvedenie zmluvy, ak ide o zmluvný záväzok), predmet a čas plnenia, ako i súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Ak záväzok v notárskej zápisnici vznikol z právneho úkonu, predmetom ktorého bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, môže sa exekúcia týkať iba sumy predstavujúcej poskytnuté peňažné prostriedky a úrokov z omeškania. Inak sa záväzok v notárskej zápisnici nemôže týkať zmluvných pokút (§ 45 ods. 3 Exekučného poriadku).

12/ V prejednávanej veci prebieha exekúcia na základe exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica, N 216/2016, Nz 25913/2016, NCR1s 26685/2016 zo dňa 21.07.2016, spísaná notárkou JUDr. Ingrid Dubasová. Právnym dôvodom predmetnej notárskej zápisnice bola Zmluva o úvere č. 301015 zo dňa 30.10.2015. Podstata sťažnosti povinného smerovala k tomu, že právny úkon (zmluva o úvere), na podklade ktorého bola spísaná notárska zápisnica, je neplatný a pred Okresným súdom Trnava, sp. zn. 19C/68/2017 sa vedie konanie o určenie, že práva, vyplývajúce z uvedenej zmluvy, nie sú. Pre rozhodnutie vo veci exekúcie sudca za podstatné nepovažoval tvrdenia povinného týkajúce sa jeho starých rodičov, pretože títo nie sú účastníkmi exekučného konania. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 19C/68/2017 mal súd za preukázané, že povinný sa ako žalobca domáha voči oprávnenému ako žalovanému (žalovaný 2.) v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava, sp. zn. 19C/68/2017 okrem iného určenia, že práva vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. 301015 uzatvorenej medzi žalobcom 3. a žalovaným 1. (EsoFin, s.r.o., so sídlom Jána Milca 34, Žilina, IČO: 46 736 450) zo dňa 30.10.2015, nie sú. Predmetom uvedeného konania je tak hmotnoprávny základ exekučného titulu, na podklade ktorého je vykonávaná predmetná exekúcia, keďže sa povinný domáha určenia neexistencie práv (teda i pohľadávky) oprávneného (ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa - EsoFin, s.r.o.) vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 301015 zo dňa 30.10.2015. Exekučný titul (notárska zápisnica) na uvedenú zmluvu odkazuje a je súčasne prílohou notárskej zápisnice.

13/ Aj pri exekúcii vedenej na podklade notárskych zápisníc sa poskytuje súdna ochrana, avšak platí to len v prípade, že o existencii záväzku, ktorý je v nej obsiahnutý, neexistuje pochybnosť. V uvedenej veci je však existencia záväzku ako hmotnoprávneho základu exekučného titulu spochybnená (teda i právny dôvod ako podstatnej náležitosti notárskej zápisnice - zmluvy o úvere) a o tejto otázke v súčasnosti

koná iný súd na základe podanej žaloby. Exekučný súd má za to, že o danej otázke nie je oprávnený rozhodnúť. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.11.2010 sp. zn. 3Cdo 63/2019 skutočnosť, že sa osoba povinná zaviazala poskytnúť osobe oprávnenej určité plnenie a dohoda o tom je uvedená v notárskej zápisnici so súhlasom s vykonateľnosťou, podľa názoru dovolacieho súdu celkom nevylučuje, aby v individuálnych prípadoch - so zreteľom na osobitné okolnosti prejednávanej veci - sa povinná osoba domáhala návrhom na súde určenia, že nie je povinná plniť (resp. že neexistuje dlh, ktorý by mala plniť). Aj keby exekučný súd rozhodoval o hmotnoprávnom základe, v danom prípade by mohla nastať situácia, že vzniknú dve protichodné rozhodnutia týkajúce sa tej istej veci, čo by bolo v hrubom rozpore s princípom právnej istoty. V tejto súvislosti súd uvádza, že ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti viackrát vyslovil, že k základným znakom právneho štátu patrí aj princíp právnej istoty (napr. PL. ÚS 36/95), ktorého súčasťou je požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku dala rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99). Odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05).

14/ Za účelom dodržania princípu právnej istoty a predvídateľnosti súdneho rozhodnutia sa vyžaduje, aby na túto právnu otázku účastníci konania dostali rovnakú odpoveď. Súčasná právna úprava nevylučuje v exekučnom konaní využiť inštitút prerušenia konania. Takáto možnosť bola neprípustná v zmysle § 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.03.2017, v dôsledku čoho sú závery súdov o nemožnosti takéhoto postupu pred 01.04.2017 nepoužiteľné (napr. rozh. ÚS SR I. ÚS 218/2013 zo dňa 10.07.2013). Z tohto dôvodu podľa názoru súdu aj v exekučnom konaní možno s poukazom na § 200 Exekučného poriadku popri odklade exekúcie, o ktorom rozhoduje súdny exekútor (§ 61h Exekučného poriadku), rozhodnúť o prerušení konania subsidiárne v zmysle CSP.

15/ Podanie žaloby o určenie neexistencie práva (záväzku) pritom nemožno stotožňovať s podaním mimoriadneho opravného prostriedku voči rozhodnutiu všeobecného súdu. Využitie týchto inštitútov automaticky nespôsobuje odklad exekúcie, ani nie sú dôvodom na prerušenie konania. Nie každé podanie žaloby o určenie neexistencie práva/záväzku je dôvodom na prerušenie konania. Tento procesný postup prichádza do úvahy len výnimočne v prípade, ak má súd v exekučnom konaní riešiť rovnakú otázku (hmotnoprávny základ) ako rieši súd rozhodujúci o žalobe. V tejto súvislosti za významné skutočnosti pre rozhodnutie považoval sudca i to, že určovacia žaloba bola podaná ešte v októbri 2017, pričom k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie pristúpil oprávnený až v decembri 2018. Podanie žaloby tak predchádzalo začatiu exekučného konania a z tohto dôvodu nemožno žalobu povinného považovať za účelový prostriedok obrany, smerujúci proti začatej exekúcii. Oprávnený sa rovnakého nároku domáhal aj v konaní vedenom tunajším súdom, sp. zn. 3Up/144/2018 z 16.03.2018 (vo výške istiny 36 225 Eur z titulu Zmluvy o úvere č. 301015 zo dňa 30.10.2015), o ktorom na základe podaného odporu sa po postúpení veci ďalej koná na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36Cb/82/2018 a ktoré bolo podľa tvrdení povinného prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 19C/87/2017.

16/ Na základe vyššie uvedených skutočností, keď pre rozhodnutie o sťažnosti je podstatné ako posúdi existenciu záväzku povinného Okresný súd Trnava, pričom konanie o určovacej žalobe je už v pokročilom štádiu (po zrušení meritórneho rozhodnutia krajským súdom), súd exekúciu podľa § 164 CSP prerušil, a to až do právoplatného rozhodnutia o určení, či práva oprávneného z titulu zmluvy o úvere, uznané vo forme notárskej zápisnice, v konaní vedenom Okresným súdom Trnava, sp. zn. 19C/68/2017, existujú, nakoľko sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní. Po odpadnutí prekážky, bude exekučný súd v konaní pokračovať tým, že rozhodnutie o zostávajúcej časti sťažnosti týkajúcej sa posúdenia materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.