

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/650/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412208114  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4412208114.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci - spore žalobcov: 1. JUDr. P. D., nar. XX.XX.XXXX, 2. K. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. č. XXX a obaja zastúpení JUDr. Martinom Kanásom, advokátom v Nitre, Školská 3, proti žalovanej: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, zastúpená JUDr. Ernestom Botkom, advokátom v Nových Zámkoch, Björnsonova 3, o vydanie nehnuteľností a určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/89/2012-490 zo dňa 06. júna 2016, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd ne pri p ú š ť a zmenu žaloby požadovanú žalobcami v odvolaní.

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcom ako spoločne a nerozdielne povinným osobám nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 11.04.2012 domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd

1. určil, že bočné hranice parcel č. XXXX/X a 2 určené rozsudkom 7C/116/87 sú nemenné, šírka pozemku je 28 m ako aj šírka parcel XXXX/X a 2 a XXXX/X a 8 po rozdelení v roku 1998 je taktiež 28 m,
2. určil, že rodinný dom súp. č. XXX vo vlastníctve žalovanej je postavený na hranici pozemku na parc. č. XXXX/X, za ktorým žalovaná nevlastní žiadnu časť pozemku,
3. určil, že novoobjavených 46 m<sup>2</sup> majetku je treba vyčleniť z prednej časti pozemku od ulice žalobcov, a
4. určil, že žalovaná je povinná vrátiť 50 cm pozemku za svojim rodinným domom súp. č. XXX žalobcom.

2. Uznesením č. k. 13C/89/2012-68 zo dňa 3. augusta 2017 Okresný súd Nové Zámky ako súd prvého stupňa (prvej inštancie) podanie žalobcov v žalobe odmietol. Na základe odvolania žalobcov Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 25C/275/2012-83 zo dňa 31. októbra 2012 uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, nakoľko žalobcovia v odvolacej lehote upravili žalobný petit tak, že sa domáhali jedného určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v kat. úz. obce J., zapísanej na LV č. XXXX v rozsahu 1 na parc. č. XXXX, ako aj vydania časti pozemkov v úhrnnej výmere 46 m<sup>2</sup> žalovanou z parcel č. XXXX/X a 2, teda žalobcovia dodatočne doplnili a upravili svoje podanie a boli odstránené teda nedostatky podania, ktoré bránili posúdiť podanie ako žalobu na začatie konania. V odvolaní žalobcovia svoju žalobu v časti vydania pozemkov v úhrnnej výmere 46 m<sup>2</sup> upravili tak, že požadovali uložiť žalovanej povinnosť vydať časť pozemku z parc. č. XXXX/X a 2 za svojim domom o ploche cca 38 m<sup>2</sup>, ktorý patrí k parcelám č. XXXX/X a 8 a časť pozemku o ploche 8 m<sup>2</sup>, ktorý patrí k

parc. č. XXXX/X a 2 v kat. úz. obce J.. Požadovaný podiel v 1 na parcele zapísanej na LV č. XXXX v kat. úz. obce J. pod č. 1931 patrí žalobcom do ich BSM.

3. Rozsudkom č.k. 13C/89/2017-219 zo dňa 17. marca 2014 (ktorému predchádzalo nepripustenie zmeny žaloby uznesením č.k. 13C/89/2012-112 zo dňa 14.05.2013) žalobu žalobcov zamietol a zaviazal ich k náhrade trov konania žalovanej, keď mal za to, že žaloba žalobcov v oboch bodoch ich žalobného petitu má nedostatky neurčitosti a nezrozumiteľnosti, nie sú presne označené časti nehnuteľnosti, ku ktorým má byť vlastnícke právo vydané a nie sú takéto časti zamerané geometrickým plánom, ktorý musí byť neoddeliteľnou súčasťou žaloby a budúceho rozsudku.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 8Co/457 a 458/2014-250 zo dňa 13. novembra 2014 uvedený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.03.2014 zrušil a vec (spor) vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, keď poukázal na to, že žaloba žalobcov - ich žalobné nároky je možné a nutné meritorne prejednať a rozhodnúť, čo vyplývalo už z prvého rozhodnutia odvolacieho súdu.

5. Žalobca v 1/ rade na pojednávaní dňa 03.06.2015 vypovedal, že pokiaľ by aj preukázali, že žalovaná nie je vlastníčkou 50 cm za jej domom, ktoré by mala vydať, rozsudok bude nevykonateľný. Navrhovateľka v 2/ rade žiadala, aby celé vlastníctvo odporkyne, teda celých 2362 m2 z parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, ktoré má zapísané neprávom, aby súd potvrdil.

6. Podaniami z 19.10.2015 a 17.03.2016 žalobcovia žiadali zmenu petitu žaloby, posledným podaním žiadali určiť, že nehnuteľnosti v registri C KN v KÚ obce Radava o výmere 667 m2 zamerané geometrickým plánom číslo:

Parcela č.            o ploche a

Parcela č.            o ploche

tvoria podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1/ a 2/ rade, každého v podiele 1 .

7. Súd naposledy uznesením zo 04.05.2016 zamietol návrh na zmenu petitu návrhu.

8. Na poslednom pojednávaní dňa 06.06.2016 žalobcovia v 1/ a 2/ rade výslovne uviedli, že netrvajú na petite žaloby, ktorý bol krajským súdom vyhodnotený ako jasný a zrozumiteľný, teda netrvajú na určení, že bočné hranice parc. č. XXXX/X a XXXX/X, určené rozsudkom súdu č. k. 7C/116/87, sú nemenné so šírkou pozemku 28m, ako aj že rodinný dom odporkyne je postavený na hranici pozemku na parc. č. XXXX/X, ako aj vydania 50 cm za rodinným domom súp. č. XXX a vyčlenenia novoobjavených 46 m2 z prednej časti pozemku od ulice žalobcov, ale žiadajú rozhodnúť o časti parcely bez čísla o výmere 667 m2, o ktorej jednané nebolo. Keďže nevedeli konkretizovať, z ktorej parcely žiadajú určiť vlastnícke právo a voči komu, žiadali, aby súd na tieto otázky ustanovil znalca.

9. Žalobcovia v priebehu konania - sporu niekoľkokrát zdôrazňovali, že otázka petitu žaloby je výlučne podľa § 43 OSP v kompetencii súdu, preto žiadali, aby súd upravil - zmenil petit žaloby tak, aby bol vykonateľný a aby mu súd podľa želania žalobcov vyhovel.

10. Žalovaná M. O. od začiatku so žalobou nesúhlasila, žiadala ju zamietnuť. Považovala žalobu za zmätočnú a trpiacu vadami. Potom sa bližšie zaoberala vecnou podstatou problémov susediacich nehnuteľností. Poukázala aj na viacero prebiehajúcich súdnych sporov iniciovaných žalobcami (sp. zn. 6C/261/2011, 7C/116/87). Vo svojich vyjadreniach zdôrazňovala, že nemá vedomosť o tom, že by neprávom vlastnila nejaké nehnuteľnosti. Hranice medzi pozemkami sa nemenili odvtedy, čo pozemky kúpili jeho rodičia, od toho času je na hranici pozemkov plot, tak spredu ako aj zozadu, pôvodní vlastníci postavili rodinný dom niekedy v roku 1950, jej rodičia bývali od roku 1975 a ona ho kúpila v roku 1997 alebo 1998, to znamená, že najmenej 50 rokov sú takto určené hranice medzi pozemkami a takto to vlastníci užívajú. Až v roku 2000, keď sa žalobcovia našahovali, začali nezhody ohľadne výmery pozemkov. Na margo zmien petitu zo strany žalobcov žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadрила tak, že tieto zmeny petitu sú neurčité a nezrozumiteľné. Vôbec nevystihujú doterajší skutkový stav prejednávanej veci, uvádzaní sú aj žalovaní v 2/ až 13/ rade, ktorí neboli pribraní do konania, žalobcovia sa nevedia ujednotiť čo je predmetom konania a koho chcú žalovať, a to ani po 4 rokoch od začatia konania. 46 m2, ktoré by mali patriť žalobcom, neužíva, tobôž nie 667 m2, pretože má vedomosť o tom, že sa v 70. rokoch robilo oplotenie na tzv. súmedzí, boli prítomní pri oplotovaní tak

rodičia jej ako aj rodičia žalobcu v 1/ rade a nikto z prítomných ani stav reálny ani stav právny nenamietal a nenamietal ani postavenie oplatenia.

11. Napadnutým zhora označeným rozsudkom súd prvej inštancie návrh (žalobu) žalobcov zamietol a súčasne oboch navrhovateľov - žalobcov zaviazal nahradiť odporkyni - žalovanej trovy konania sumou 839,22 eur k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Botku do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

12. Svoje rozhodnutie s poukazom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 129 od. 1, § 130 ods. 1, § 132 ods. 1 a § 134 ods. 1 a 3) odôvodnil nasledovne:

13. Navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území J. vedených na LV č. XXXX Okresným úradom Nové Zámky odbor katastrálny, ako parcely registra "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 305 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - záhrady o výmere 738 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup> spolu s domom súp. č. XXX zapísaným na LV č. XXXX, a to každý v podiele 1 k celku.

14. Odporca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území J. vedených na LV č. X Okresným úradom Z. I. odbor katastrálny, ako parcely registra "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 975 m<sup>2</sup> spolu s domom súp. č. XXX, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1238 m<sup>2</sup> a č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>.

15. Navrhovatelia sa svojim pôvodným návrhom domáhali určenia, že bočné hranice parc. č. XXXX/X a XXXX/X, určené rozsudkom súdu č. k. 7C/116/87, sú nemenné so šírkou pozemku 28m, ako aj že rodinný dom odporkyne je postavený na hranici pozemku na parc. č. XXXX/X, ako aj vydania 50 cm za rodinným domom súp. č. XXX. V priebehu konania navrhovatelia niekoľkokrát zmenili petit návrhu, vzhľadom na to, že tieto zmeny petitu neboli podkladom pre rozhodnutie vo veci samej a ani dokazovanie, ktoré bolo v konaní vykonané nebolo podkladom pre rozhodnutie súdu o zmene petitu návrhu, súd tieto návrhy navrhovateľov na zmenu petitu návrhu zamietol. Z podaní navrhovateľov nebolo možné jednoznačne určiť, čo žiadajú zmenou petitu návrhu, čo je predmetom konania, preto súd konal o pôvodnom petite tak, ako tento bol označený navrhovateľmi v návrhu z 11.04.2012. Navrhovatelia na poslednom pojednávaní dňa 06.06.2016 uviedli, že na tomto petite návrhu netrujú, tento ich návrh nech súd neakceptuje a o ňom nekoná a nežiadajú ani, aby bolo vykonané dokazovanie ohľadne tohto návrhu, pretože oni sa domáhajú vydania 667 m<sup>2</sup>.

16. Vyržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona, ak sú splnené zároveň všetky zákonom požadované predpoklady. Medzi tieto predpoklady patrí spôsobilý predmet vyržania, oprávnenosť držby, nepretržitosť držby. Výsledkom splnenia týchto zákonom požadovaných predpokladov je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vyržateľom a to okamihom uplynutia vyržacej doby. V nesporných prípadoch právnu skutočnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyržaním osvedčuje notár formou notárskej zápisnice.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané len to, že navrhovatelia sú vlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. J., vedených na LV č. XXXX a č. XXXX. Napriek tomu, že súd mal špecifikovaný predmet konania a bol aj podľa odvolacieho súdu konkretizovaný petit návrhu, navrhovatelia počas konania, v posledných dvoch rokoch, žiadali zmenu petitu návrhu, ktorý v žiadnom prípade nemal oporu v uplatnenom nároku a nemal oporu ani v doteraz vykonanom dokazovaní. Navrhovatelia sa domáhali vydania 667 m<sup>2</sup>, čím chceli podľa názoru súdu "opraviť" výrok právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/116/87-38 zo dňa 07.10.1987, pretože práve vo svojej žiadosti o opravu tohto rozsudku namietali, že bol nesprávny výrok tohto rozsudku v časti výmery jednotlivých tam žalovaných parciel. Súd však v tomto konaní zistil, že neboli žiadne nezrovnalosti medzi výrokom rozsudku a geometrickým plánom, ktorý bol podkladom tohto rozsudku, o čom aj v konaní rozhodol a túto istú skutočnosť potvrdil aj krajský súd, keď konštatoval, že nie je v právomoci súdu vyhotovovať geometrický plán ohľadne výmery nehnuteľnosti a súdu neprináleží preskúmať správnosť obsahu geometrického plánu, tobôž nie v ňom opravovať údaje. Napriek všetkým týmto skutočnostiam navrhovatelia v tomto prebiehajúcom konaní č. 13C/89/2012 neustále žiadali, aby súd zmenil petit návrhu a súd poveril znalca na vyhotovenie geometrického plánu ohľadne zmeneného petitu, čo však nie je v kompetencii súdu, pretože súd má konať a koná v rámci sporového konania o žalobe a o

žalobnom nároku špecifikovanom navrhovateľom. Navrhovatelia v konaní nepredložili žiadny dôkaz, ktorým by preukázali tvrdenia tvrdené v návrhu, nešpecifikovali akým titulom sa domáhali určenia vlastníckeho práva, či vydržaním alebo či na základe iného právneho titulu, pričom nešpecifikovali akého, teda súd takto z vlastného podnetu nemohol vykonať dokazovanie dôkazmi, ktoré v konaní prináležia navrhovateľovi. Čo sa týka dispozičného práva navrhovateľa s návrhom disponovať, toto právo navrhovateľov v konaní obmedzené nebolo, ale navrhovatelia v konaní po roku 2014 sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi k 667 m<sup>2</sup> v kat. úz. J., ale ani v jednom z týchto ich podaní nešpecifikovali, z akých parciel, na akých LV žiadajú určiť vlastnícke právo, preto súd nemohol v tomto prípade o takomto petite rozhodovať a rozhodoval o pôvodnom petite návrhu.

18. Súd po preskúmaní všetkých okolností prípadu dospel k tomu záveru, že návrhu nemožno vyhovieť z hore uvedených dôvodov, nakoľko navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno, svoje tvrdenia, ktoré boli predmetom konania, nepreukázali, neprodukovali žiadne dôkazy na podoprenie svojich tvrdení, preto súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi priznal ich náhradu sumou 839,22 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci za rok 2012 po 58,60 eur (prevzatie, príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu), za 2 úkony právnej pomoci za rok 2013 po 60,07 eur (účasť na pojednávaní dňa 22.04.2013 a dňa 18.10.2013), za 2 úkony právnej pomoci za rok 2014 po 61,87 eur (účasť na pojednávaní dňa 17.03.2014 a vyjadrenie k odvolaniu), za 2 úkony právnej pomoci za rok 2015 po 64,53 eur (účasť na pojednávaní dňa 03.06.2015 a vyjadrenie zo 06.07.2015), za 3 úkony právnej pomoci za rok 2016 po 66,00 eur (účasť na pojednávaní dňa 06.06.2016 v trvaní viac ako dve hodiny, vyjadrenie z 30.03.2016), dva štvrtinové úkony právnej pomoci po 15,02 eur za rok 2013 (účasť na nemeritornom pojednávaní dňa 27.03.2013 a 13.09.2013), jeden štvrtinový úkon právnej pomoci po 16,13 eur za rok 2015 (účasť na nemeritornom pojednávaní dňa 14.12.2015), 2x režijný paušál po 7,63 eur za rok 2012, 4x režijný paušál po 7,81 eur za rok 2013, 2x režijný paušál po 8,04 eur za rok 2014, 3x režijný paušál po 8,39 eur za rok 2015 a 2x režijný paušál po 8,58 eur za rok 2016.

20. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadli len žalobcovia, jednak svojim odvolaním a tiež odvolaním podaným ich právnym zástupcom, keď sa domáhali zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, keďže vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázali na to, že tvrdenie súdu ohľadne ich vyjadrení na strane 3 ods. 2 odôvodnenia rozsudku sú vytrhnuté z kontextu a v úplnom vyjadrení majú iný význam, teda sa nezakladajú na pravde. Súd pochybil v tom, že sa každý dokument posudzuje podľa obsahu a nie podľa názvu. Na pojednávaní dňa 06.06.2016 bolo podané vysvetlenie o rozšírení ďalších žalovaných - odporcov. Súdu bol odovzdaný doklad na pojednávaní dňa 08.03.2015 pod názvom „Žalovaní o určenie vlastníctva“, ktorý zoznam je treba považovať za žiadosť o rozšírenie žalovaných. Súd si chybné vysvetlil ich snahu predložiť súdu spis 7C/116/87 a majetkovej podstaty PKV č. 515 k parc. č. XXX. Týmto dvomi dokumentmi a dokladmi - osvedčenie o dedičstve D 107/97 (Dnot 70/97) a notárskou zápisnicou N 304/98, NZ 258/98 je preukázaný titul ich vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, súd si neprešľudoval dôsledne predložené doklady. Oni uviedli, že vyššie uvedené súdne konanie nerozhodovalo o tom, komu patrí 666 m<sup>2</sup> a ani iný súd za použitia inštitútu vydržania ich nikomu neprisúdil, nerozhodoval o celej parcele č. XXX z PKV 515. Tu nemožno uplatniť zásadu res judicata - aj tento súd je kompetentný v tejto veci pojednávať. Majú za to, že tu ide o novoobjavený majetok, ktorý jednoznačne patrí do ich vlastníctva, pričom súdu na pojednávaní 06.06.2016 vysvetlili, že sa dopustil omylu, nakoľko si splietol dva rôzne súdne spory. Ako dôkazy boli súdu predložené aj doklady - história všetkých parciel vypracovaná Okresným úradom - katastrálnym odborom Nové Zámky a bolo jasne preukázané, že LV č. X. žalovanej už od roku 1965, od jeho založenia bol vydaný v rozpore so zákonom. V kat. úz. obce J. je nezjednotený operát, pre objasnenie zložitosti problému súdu predložili katastrálne mapy pozemno-knižných parciel k týmto častiam kat. úz. obce J., pričom žiadali súd, aby poveril na to oprávnenú osobu - súdneho znalca, aby presne určil pôvodné hranice podľa podielov, ktoré ich predkovia kúpili s tým, že nachádzajúcich sa 667 m<sup>2</sup> za hranicami GP z roku 1987 parc. č. XXXX prináleží im, na samostatných parceliach. Dali si Ing. A. vypracovať nezávislý znalecký posudok, ktorý súd na súde neprejednal, len sa obmedzil na konštatovanie, že po prešľudovaní dokladov mu nie je zrejmé, čoho sa oni dožadujú. Po oboznámení sa s týmto znaleckým posudkom zistili, že sporných 667 m<sup>2</sup> sa nachádza na parc. č. XXXX/X a 2 vlastníctva žalovanej, na parc. č. XXXX/X a 2 a zostatok je na parc. č. XXXX/X a 3 vo vlastníctve dedičov po B. a O. A.. Z uvedeného vyplýva, že doterajšie konanie bude podkladom

pre ďalšie konanie aj po zmene žaloby petitu podľa § 95 ods. 2 OSP. Súd neustále vo svojom rozsudku zdôrazňuje, že v prvotnej žalobe žiadali len 50 cm za domom žalovanej a 1 z parc. č. XXXX, na ktorej súd zamietol rozšírenie žalovaných. Tým, že súd nepripustil zmenu petitu žaloby, musel sa zaoberať s týmto pôvodným návrhom. V priebehu konania je v záujme spravodlivosti meniť petit žaloby a žiadať o priznanie žalobcom plochu o veľkosti 667 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa na parcelách ako to uviedli. Súd im z nepochopiteľných dôvodov zmenu žaloby nepripustil, tvrdí len o nezrozumiteľnosti podania, čím opakovane porušil rozhodnutie odvolacieho súdu zo dňa 13.11.2014. Majú za to, že dôkazné bremeno v plnom rozsahu zvládli, a navyiac ešte odhalili aj nezákonné LV č. X žalovanej právny predchodcom. Žiadajú odvolací súd, aby preskúmal opodstatnenosť výroku prvostupňového súdu v tom, že údajne nezvládli dôkazné bremeno, ako aj skutočnosť, prečo prvostupňový súd vo vzťahu k § 95 ods. 2 OSP koná svojvoľne. Pochybenie prvostupňového súdu vidia aj v tom, že opakovane od nich žiada doklad - GP o sporných 667 m<sup>2</sup>. Dodávajú, že prvostupňový súd sa nezaoberal skutočnosťou, že žalovaná nemá GP na svoje parc. č. XXXX/X až 3 a nie je schopná preukázať hranice svojich parciel. Má len LV č. X, ktorého nezákonné vystavenie už bolo vysvetlené a doložené dokladmi. Tvrdenie súdu, že ich právo disponovať s návrhom nebolo obmedzené v konaní je účelové a nepravdivé, toto považujú za odňatie práva konať pred súdom. Prvostupňový súd pochybil aj v tom, že odmietol navrhovaných svedkov. Žiadajú odvolací súd, aby prijal rozšírenie zmeny petitu žaloby jednak ohľadom okruhu žalovaných, keď sa domáhajú potvrdenia nároku vlastníckych práv na chýbajúcich 667 m<sup>2</sup> uznesením súdu a prizvania súdneho znalca, aby identifikoval spoluvlastnícky podiel z pozemnoknižnej parc. č. XXX kat. úz. J. (32/96) v zmysle predložených dokladov - dôkazov na určenie ich práv k nehnuteľnostiam a predložil súdu vyčlenením na novovzniknutých parcelách registra C katastra nehnuteľností vypracovaný geometrický plán spolu na 667 m<sup>2</sup>. Zostatok z chýbajúcich m<sup>2</sup> vyčleniť (pozdĺž parciel č. XXXX/X a 2 a z parciel XXXX/X a 3) v zmysle nimi predloženého znaleckého posudku Ing. A.. Žiadali teda vydať rozsudok, ktorým by súd určil, že nehnuteľnosti v registri C KN o výmere 667 m<sup>2</sup> zamerané geometrickým plánom č. .... ako parc. č. .... o ploche..... tvoria podielové spoluvlastníctvo žalobcov so spoluvlastníckym podielom každého z nich v 1.

21. Žalovaná vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala potvrdenie napadnutého rozhodnutia a požadovala aj priznanie náhrady trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil po právoplatnosti rozsudku. Obe odvolania sa odvolávajú na neexistujúci právny predpis a odvolací súd nemôže rozhodnúť v intenciách požiadaviek odvolateľov, keďže rozhodnutie vo veci už raz zrušené bolo. Má za to, že súd prvej inštancie dôsledne postupoval a zároveň rešpektoval právny názor odvolacieho súdu a že zistený skutkový stav a aj právne posúdenie je správne, čo sa prejavilo aj na správnosti výroku napadnutého rozhodnutia. Od roku 2012 je neustále atakovaná súdnym konaním, ktoré žalobcovia nezvládajú tak po skutkovej stránke a ani po právnej stránke, v dôsledku čoho je už dlhší čas minimálne v ich právnych vzťahoch nedôvera a právnej neistoty, keď sú žalobcovia subjektívne presvedčení o svojom práve, že bezdôvodne užíva časť z ich nehnuteľností, ktorá by im mala vlastnícky patriť. Túto skutočnosť však žalobcovia okrem svojho subjektívneho tvrdenia nevedia žiadnym spôsobom preukázať. Súčasnú hranicu medzi nehnuteľnosťami ona považuje za hranicu právnu a dlhé roky nikým nespochybňovanú, pričom ak by aj žalobcovia svoje tvrdenia preukázali, vlastnícky stav by bol rovnaký v dôsledku vydržania či už z jednej alebo z druhej strany. Má za to, že súd prvej inštancie celkom správne nepripustil „zglobalizovanie“ ich vzájomného sporu rozšírením o ďalších žalovaných vlastníkov, resp. spoluvlastníkov a to v zmysle princípu koncentracie a ekonomiky konania, aj keď je pravda, že konanie prebiehalo v čase platnosti starej procesnej právnej normy (OSP). Rozšírenie žaloby a okruhu účastníkov konania požadované v súčasnosti žalobcami neumožňuje v súčasnosti platný Civilný sporový poriadok (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z.) v § 378 ods. 2, keď poukazuje aj na ust. § 380 ods. 1 CSP, podľa ktorého je odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi, ale nie odvolacím návrhom. Odvolacie dôvody uvedené žalobcami nie sú právne relevantné, keďže nie je pravda, že by prvoinštančný súd vychádzal a prijal v danej veci nesprávny právny názor.

22. Žalobcovia sa k vyjadreniu žalovanej nevyjadrovali.

23. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho s verejným vyhlásením rozhodnutia a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcov a skutkovým stavom tak, ako zistil súd prvej inštancie, (u ktorého nezistil nesprávnosť skutkových záverov), a dospel k záveru, že vo veci odvolania žalobcov je potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V čase podania odvolania už platil Civilný sporový poriadok, podľa ktorého odvolací súd v konaní - spore ďalej postupoval, pričom tento zmenu žaloby a okruhu žalovaných osôb

v odvolacom konaní nepripúšťa (§ 378 a § 139 a nasl.), preto odvolací súd návrh žalobcov na zmenu žaloby zamietol. Čo sa týka napadnutého rozsudku, tento ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v zmysle ust. § 396 a §§ 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol o trovách odvolacieho konania.

24. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, obmedzuje sa v dôvodoch svojho rozhodnutia len na skonštatovania správnosti dôvodov napadnutého rozsudku (§ 387 ods. 2 CSP), keď na zdôraznenie jeho správnosti a s ohľadom na odvolacie dôvody poukazuje na to, že

- žalobný petit je vecou žalujúcej strany sporu, teda súd sám nemá právomoc tento upravovať (naviac po 5 rokoch), keďže je žalobným petitom žaloby viazaný a v spore nestranným,
- nezistil procesné pochybenia súdu prvej inštancie v spore pri rozhodovaní o návrhoch na zmenu žaloby a konaní len so žalovanou, keď okruh „ďalších označených žalovaných“ sa vzťahoval k požadovanému zmenenému (ale nepripustenému) petitu,
- zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že konanie pred zmenami žaloby nemohlo byť podkladom pre ďalšie konanie na základe upravenej žaloby, teda súd prvej inštancie nekonal svojvoľne,
- svoje právo tvrdené žalobou majú preukazovať žalobcovia, teda žalovaná nemá povinnosť ňou evidované vlastníctvo dokazovať,
- nemožno neprihliadať na dôsledky rozhodnutia v spore pod sp. zn. 7C/116/87, a že
- až po ujasnení si predmetu sporu žalobcami (vypracovaní GP) možno, s ohľadom na aktuálny evidovaný vlastnícky stav, posudzovať okruh osôb, do práv ktorých žalobný petit zasahuje, a teda okruh pasívne vecne legitimovaných osôb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).