

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoE/227/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202808  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6215202808.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v exekučnej veci oprávneného Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému U. O., nar. XX. X. XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX Q. O., vedenej pod sp. zn. EX 6592/2015 súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad, so sídlom Kálmána Mikszátha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pre vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 3.125,04 eur s príslušenstvom o odvolaní spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 8Er/262/2015-37 z 28. júla 2015, takto

### rozhodol:

Odvolyvanie odmieta.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie postupom podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdny exekútor predložil na súd prvej inštancie žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“) na vymoženie istiny 3.125,04 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na skutočnosť, že úprava a znenie rozhodcovskej doložky obsahuje v sebe ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech povinného ako spotrebiteľa (neprijateľnú podmienku) súd prijal záver, že ustanovenia zmluvy o rozhodcovskej doložke sú neplatné. Exekučný súd v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ich súlad respektíve rozpor so zákonom a dospel k záveru, že žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nemožno vyhovieť.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala dňa 09. septembra 2015 spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom okrem iného uviedla, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 zákona č. 99/1963 zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p“),
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120ods. 4 O.s.p.,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
- účastníkovi konania - oprávnenému sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,  
- súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolateľ navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Povinný sa k odvolaniu spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. nevyjadril.

4. Odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 09. septembra 2015, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol ku dňu 01. júla 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok.

5. Podľa § 9a ods. 1) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ktoré v zmysle § 243h ods. 1 Exekučného poriadku bolo potrebné aplikovať), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Predtým, ako Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 ods. C.s.p), pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, zaoberal sa otázkou, či odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané oprávnenou osobou. Zistil, že odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. je potrebné podľa § 386 písm. b) C.s.p. odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 386 písm. b) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo súdom prvej inštancie nesprávne doručené spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o dňa 31. augusta 2015, ktorá ho napadla odvolaním dňa 09. septembra 2015. Odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o bolo dané na poštovú prepravu dňa 07. septembra 2015. Po predložení veci odvolaciemu súdu Krajský súd v Banskej Bystrici vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú bez meritórneho rozhodnutia z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne doručil uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o, ktorá nie je účastníkom konania, ani zástupcom účastníka Poštová banka, a.s.. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie v mene oprávneného Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, podal poverený zamestnanec Poštovej banky U.. D. W.. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený uviedol ako „korešpondenčnú adresu“ názov a sídlo obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Odvolací súd vrátil spis súdu prvej inštancie za účelom vykonania dopytu na oprávneného o význame slovného spojenia „korešpondenčná adresa“, či označením korešpondenčnej adresy mienil požiadať súd o doručovanie písomností na inú adresu, než je jeho sídlo, alebo ide o voľbu zástupcu na doručovanie písomností.

10. Oprávnená Poštová banka, a. s. k výzve súdu prvej inštancie iba skonštatovala, že súd prvej inštancie nemal za preukázané, že spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava bolo udelené procesné plnomocenstvo na doručovanie zásielok. Zodpovednosť za konania, procesný postup ako aj procesné pochybenia nesie súd. Súdu prvej inštancie tiež vytkla, že uznesenie o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie oprávnenému doručené nebolo.

11. Podanie zo dňa 04. septembra 2015, nazvané ako „odvolanie voči uzneseniu okresného súdu“, doručené súdu dňa 09. septembra 2015 právnickou osobou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., podpísané konateľom tejto spoločnosti, kde pri podpise je aj odtlačok pečiatky tejto spoločnosti, nie je spôsobilé mať za následok začatie odvolacieho konania vo veci účastníkov exekučného konania

oprávneného Poštová banka, a.s. proti povinnému U. O.. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. podala odvolanie vo svojom mene, hoci účastníkom exekučného konania nebola a stále nie je.

12. Podľa §37 ods.1 Exekučného poriadku účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

13. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, nebola zástupcom oprávneného v exekučnom konaní ani účastníkom exekučného konania.

14. Odvolací súd dospel k záveru, že spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. nebola účastníkom konania, odvolanie podala ako osoba, ktorá nie je oprávnená podať odvolanie, aj keď jej bolo napadnuté uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručené.

15. Odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. so sídlom v Bratislave nie je možné považovať za odvolanie podané oprávnenou osobou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietol podľa §386 písm. b) C.s.p.

16. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).