

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207065
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1615207065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o v súčasnosti plnoletú D. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I.. XXX, v čase maloletosti zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov C.S., nar., št. prísl. SR, trvale bytom I.. XXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Y., C. P. XX, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného pre D. G., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca k D. G., nar. XX.XX.XXXX, zrušuje počínajúc dňom 01.09.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015 sa otec domáhal zníženia výživného pre v tom čase maloleté dieťa na sumu 28 Eur mesačne od 01.07.2015. Uviedol, že od poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti k maloletej D. sa jeho pomery výrazne zmenili, narodilo sa mu ďalšie dieťa - maloletý V. G., ktorý navštevuje materskú školu, a zároveň je povinný živiť svoju manželku C. G., keďže táto nepracuje z dôvodu predĺženej materskej dovolenky. Otec sa vyjadril, že nemá žiaden príjem, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a aktívne si hľadá prácu, pričom dňa 18.03.2015 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Otec uviedol, že jeho mesačné náklady na maloletého V. predstavujú cca 240 Eur a má tiež vyživovaciu povinnosť k svojmu ďalšiemu maloletému synovi K. V. vo výške 60 Eur mesačne. Uviedol, že jeho manželka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne, pomoci v hmotnej núdzi vo výške 46,41 Eur mesačne a rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2017 sa matka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti otca k v tom čase maloletej D.. Uviedla, že D. dňa 31.08.2015 ukončila denné štúdium na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v J.. V zmysle vyjadrenia matky sa od nej D. presťahovala k svojmu priateľovi do N.. Podľa informácií matky D. otehotnela. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/33/2017.

3. Uznesením č. k. 8P/230/2015-44, 8P/33/2017-3 zo dňa 01.03.2017, právoplatným dňa 26.04.2017, tunajší súd spojil veci vedené pod číslom konania 8P/230/2015 o návrhu otca na zníženie výživného a 8P/33/2017 o návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/230/2015.

4. V čase podania návrhu maloletá D. dosiahla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť. Na pojednávaní konanom dňa 28.09.2017 uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí a súčasne sa v celom rozsahu pripojila k návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti. Vyživovaciu povinnosť otca žiadala zrušiť ku dňu 31.08.2015, kedy ukončila štúdium na Strednej odbornej škole v J., L. X. Plnoletá D. uviedla, že po skončení školy začala bývať v spoločnej domácnosti s priateľom, zo vzťahu s ktorým sa jej dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý syn S. G.. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok a jej priateľ pracuje brigádne. Podľa vyjadrenia plnoletej D. otec na jej výživu neprispieval, výživné je vymáhané exekučne, pričom súdnemu exekútorovi oznámila, aby výživné vymáhal iba do 31.08.2015. Uviedla, že otec sa s ňou nekontaktuje.

5. Otec v súčasnosti plnoletej D. sa na pojednávanie nariadené na deň 28.09.2017 nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania riadne a včas upovedomený, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že s návrhom otca na zníženie výživného za čas maloletosti D. nesúhlasí. S návrhom matky a plnoletej D. na zrušenie výživného súhlasil.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s potvrdením o ukončení štúdia plnoletej D., potvrdeniami o príjme otca, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou o otcovi, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o zaradení otca do evidencii uchádzačov o zamestnanie, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/388/2008 zo dňa 17.03.2011, rozsudkom Okresného súdu Senica č. 11P/70/2010-59 zo dňa 20.04.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. 2T/134/2011-35 zo dňa 19.12.2011 ako aj ostatným obsahom spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia plnoletej D. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, otcovstvo k D. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným orgánom matričného úradu. Rozsudkom č. k. 8P/388/2008 zo dňa 17.03.2011, právoplatným dňa 15.04.2011, Okresný súd Malacky schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletej D. zvýšeným výživným zo sumy 800 Sk mesačne sumou 60 Eur mesačne, počnúc 01.09.2009.

8. Otec v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou C. G., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločným maloletým synom V. G., nar. XX.XX.XXXX. Otec má tiež vyživovaciu povinnosť k svojmu ďalšiemu maloletému synovi K. V., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 60 Eur mesačne, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica č. 11P/70/2010-59 zo dňa 20.04.2011, právoplatným dňa 31.05.2011. Otec t. č. nie je zamestnaný. V období od 30.08.2014 do 18.03.2015 bol otec vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Senica č. 2T/134/2011-35 zo dňa 19.12.2011, právoplatného dňa 31.12.2011, ktorým bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, a to vo vzťahu k maloletému K.. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol otec pracovne zaradený s tým, že v období od septembra 2014 do marca 2015 tu dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 113 Eur. Dňa 19.03.2015 bol otec zaradený do evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. V období od 14.07.2015 do 31.07.2015 pracoval na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa E. B. - K., kde dosiahol čistý príjem vo výške 79 Eur. V čase od 26.08.2015 do 16.05.2016 bol otec zamestnaný v spoločnosti P. - Q. D. s.r.o.. V obdobiach od 17.05.2016 do 24.05.2016, od 30.05.2016 do 01.06.2016 a od 12.08.2016 do 31.01.2017 bol otec zamestnaný v spoločnosti W. L. s.r.o., pričom v mesiaci máj 2016 tu dosiahol čistý príjem vo výške 226,85 Eur, v mesiaci august 2016 vo výške 354,86 Eur a v mesiacoch september 2016 až január 2017 tu dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 491,32 Eur. Na výživu plnoletej D. otec dobrovoľne neprispieva, výživné je vymáhané exekučne. Otec plnoletú D. nijakým spôsobom nekontaktuje.

9. V súčasnosti plnoletá D. dňa 31.08.2015 ukončila denné štúdium na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v J. z dôvodu, že nespĺnila podmienku postupu do vyššieho ročníka pre neprospech a nezáujem. Plnoletá D. ije t. č. v spoločnej domácnosti so svojím priateľom, s ktorým má

maloletého syna S. G., nar. XX.XX.XXXX. Plnoletá D. poberá rodičovský príspevok a jej priateľ pracuje brigádne.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

17. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

22. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

23. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri riešení otázky, či vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu nezanikla napr. v dôsledku toho, že oprávnená osoba je schopná sama sa živiť (§ 85 ods. 1 ZR; teraz § 62 ods. 1 - pozn. aut.) nemožno vychádzať len z toho, že dieťa už ukončilo základnú školskú dochádzku, a nie je ani v učebnom pomere, pričom je dostatočne vyvinuté a práceschopné, ale za rozhodujúce treba považovať, či vzhľadom na konkrétne okolnosti má dieťa skutočne možnosť samo sa živiť. (R 50/1998).

25. Súd procesom dokazovania, pri zhodnotení všetkých rozhodujúcich okolností, dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného pre v súčasnosti plnoletú D. je nedôvodný. Súd pritom prihliadol na skutočnosť, že v čase podania návrhu otcom bola D. ešte maloletá a naďalej študovala na strednej škole, a teda bolo povinnosťou otca prispievať na jej výživu, a to v rovnakej miere ako vo vzťahu k svojim ostatným deťom, a robiť všetko preto, aby sa čo najskôr zamestnal.

26. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že v súčasnosti plnoletá D. ukončila dňa 31.08.2015 stredoškolské štúdium, následne sa odsťahovala z domácnosti matky a začala žiť so svojim priateľom, a teda u nej došlo k nadobudnutiu schopnosti samostatne sa živiť. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd návrhu matky a plnoletej D. vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca voči D. zrušil, a to s účinnosťou od 01.09.2015, teda odo dňa nasledujúceho po dni ukončenia jej štúdia tak, ako to matka s plnoletou žiadali.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.