

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206259
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8214206259.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v sporovej veci žalobcu: Zlatá Zuzana, s.r.o., Fučíkova 25, 085 01 Bardejov, IČO: 36 462 586 proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX Z., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Q. S., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 300,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 130,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a .

Stranám sporu p r á v o na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 05.09.2014 domáhal zaplatenia sumy 300,- Eur a náhrady trov konania z titulu neuhradenia pohľadávky, ktorá mu vznikla pristúpením žalovaného k záväzku na základe Dohody o pristúpení záväzku zo 06.09.2011. V žalobe poukazoval na výsledok konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 1C/20/2013, ktoré bolo zastavené pre následné podpísanie dohody o uznaní dlhu spísanom so žalovaným v zastúpení jeho splnomocnenej zástupkyne.

2. K žalobe doručenej žalovanému do vlastných rúk 02.10.2015 sa žalovaný písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci najskôr 26.04.2016 verejne vyhlásil rozsudok č.k. 5C/199/2015-30 z 26.04.2016 v znení opravného uznesenia č. k. 5C/199/2015-46 z 23.11.2016, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť sumu 300,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a k povinnosti zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 18,- Eur. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 19Co/10/2017-55 z 09.03.2017 tento rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodom zrušenia rozsudku bola jeho nepreskúmateľnosť, keďže okresný súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s existenciou v žalobe spomenutej dohody o uznaní dlhu z 09.12.2013 v sume 150,- Eur, ktorú mal žalovaný zaplatiť v splátkach a v lehotách tam uvedených.

4. Po vrátení veci súd vykonal 16.05.2017 a 28.09.2017 pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1C/20/2013, dohodou o uznaní dlhu z 09.12.2013, dohodou o pristúpení k záväzku zo 06.09.2011, pričom zohľadnil stanovisko žalovaného učené prostredníctvom jeho zástupkyne na pojednávaní konanom 16.05.2017 ako aj stanovisko žalobcu k nemu vyplývajúce z vyjadrenia doručeného súdu 06.06.2017.

5. Z pripojeného spisu 1C/20/2013 vyplýva, že žalobca viedol v minulosti proti žalovanému konanie o zaplatenie 300,- Eur z titulu jeho pristúpenia k záväzku, ktorý proti žalobcovi mala spoločnosť BARDAX s.r.o., so sídlom v Bardejove, IČO 44798521. Uvedené konanie však bolo zastavené uznesením č.k. 1C

20/2013-70 z dôvodu jeho späťvzatia, učinенého na základe uzavretia dohody o uznaní dlhu na sumu 150,- Eur, ktorá mala byť splatená v splátkach po 20,- Eur mesačne.

6. Zo žalobcom predloženej dohody o uznaní dlhu z 09.12.2013 súd zistil, že žalovaný zastúpený Q. S., nar. XX.XX.XXXX, O. XX podpísal so žalobcom dohodu, v ktorej uznáva svoj dlh voči žalobcovi v súlade s dohodou o pristúpení záväzku zo 06.09.2011 v sume 150,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v splátkach po 20,- Eur vždy do 12. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom február 2014. Posledná splátka v mesiaci august 2014 bola dohodnutá vo výške 30,- Eur.

7. Z dohody o pristúpení k záväzku zo 06.09.2011 uzavretej medzi žalobcom, žalovaným a spoločnosťou BARDAX s.r.o. vyplýva, že na základe zmluvy o nájme č. 46 z 01.01.2010 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou BARDAX s.r.o. mala spoločnosť BARDAX s.r.o. k 01.09.2011 dlh na nájmomnom v sume 5.852,- Eur. Žalovaný sa v dohode zaviazal, že ako pristupujúci dlžník čiastočne splní tento dlh vo výške 300,- Eur do 20.10.2011.

8. Žalovaný v zastúpení splnomocnenkyne, ktorej právo za žalovaného konať vyplýva z písomnej plnej moci z 09.05.2017 (č.l. 64 spisu), v stanovisku k žalobe prednesenom na pojednávaní 16.05.2017 uviedol, že nepopiera dohodu o pristúpení k dlhu a uznáva, že na základe toho mal dlh voči žalobcovi vo výške 300,- Eur, ako aj že v konaní predchádzajúcom tomuto konaniu (sp. zn. 1C 20/2013) došlo už v čase označeného sporu k čiastočnej úhrade tohto dlhu zo strany žalovaného vo výške 150,- Eur, ktorú sumu odovzdala zástupkyňa žalobcu pánovi Z., ktorý je manželom konateľky žalobcu. Následne bola žalobcovi zaplatená aj suma 20,- Eur v hotovosti do rúk zamestnankyne žalobcu. Na základe toho žalovaný v zastúpení splnomocnenkyne prehlásil, že uznáva dlh vo výške 130,- Eur a je ochotný tento dlh žalobcovi zaplatiť.

9. Na výzvu súdu doručení žalobcovi, aby sa vyjadril k žalovaným predneseným skutkovým tvrdeniam žalobca v písomnom podaní z 05.06.2017 vyhlásil, že súhlasí s tým, že dlh zostáva v sume 130,- Eur.

10. Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

11. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

12. Súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že uzavretím písomnej dohody o pristúpení k záväzku dňa 06.09.2011, vznikla v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka žalovanému povinnosť záväzok pomenovaný v čl. II. dohody splniť popri dlžníkovi, a to v rozsahu 300,- Eur a v zmluvne dohodnutej lehote. Z obsahu stanoviska žalobcu k odvolaniu žalovaného z 12.09.2016 na č.l. 40 spisu vyplýva, že matka žalovaného za žalovaného zaplatila sumu 150,- Eur a preto mal žalobca ústretovo pristúpiť k dohode o splatení len polovice z čiastky 300,- Eur, teda sumy 150,- Eur. Na základe uvedeného je potom podľa súdu zrejмый dôvod znenia dohody o uznaní dlhu z 09.12.2013, podľa ktorého žalovaný uznal svoj dlh vo výške 150,- Eur, ktorý bol v čase podania žaloby celý splatný. Takéto uznanie dlhu súd vyhodnotil za platné a splňujúce podmienky vyplývajúce z § 558 Občianskeho zákonníka, keďže obsahuje písomný prejav vôle žalovaného o uznaní tejto časti dlhu v sume 150,- Eur a zrejмый je z neho aj dôvod tohto dlhu, ktorým bolo pristúpenie k záväzku spoločnosti BARDAX s.r.o. z dlžného nájomného, ako aj to, že vzhľadom na časové okolnosti (dohoda o pristúpení k záväzku bola uzavretá 06.09.2011 a dohoda o uznaní dlhu 09.12.2013) nešlo o uznanie premlčaného dlhu.

13. V priebehu konania následne prestalo byť medzi stranami sporné, že dlh medzi nimi činí sumu 130,- Eur a to po zarátaní úhrady 150,- Eur vyplatenej žalobcovi zástupkyňou žalovaného ešte pred začatím tohto konania a tiež po zarátaní následnej splátky 20,- Eur vyplatenej zástupkyňou žalovaného v hotovosti, keďže aj žalobca v stanovisku k prednesu zástupkyne žalovaného učinенého 16.05.2017 uznal vo svojom podaní, že dlh činí sumu 130,- Eur. Preto súd vzhľadom na nespornosť tejto časti žalovaného nároku (čo do sumy 130,- Eur) žalobe vyhovel, považujúc priznanú sumu za dlh žalovaného, na ktorého zaplataenie sa zaviazal dohodou o pristúpení k záväzku zo 06.09.2011 a následnou dohodou o uznaní dlhu z 09.12.2013.

14. Vzhľadom na nespornú skutočnosť, že ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu bol už dlh v rozsahu sumy 170,- Eur z dohody o pristúpení k záväzku zo 06.09.2011 uhradený, súd v prevyšujúcom rozsahu (vzhľadom na absenciu späťvzatia žaloby v tejto časti) žalobu zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Výrok o trovách konania tak vychádza zo záveru, že ako žalobca, tak aj žalovaný v konaní neboli plne procesne úspešní a rozdiel v pomere medzi ich úspechom a neúspechom vyhodnotil súd ako nepatrný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.