

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202841
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5317202841.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti o maloletú C. Y., nar. XX. XX. XXXX, T. XXXX, T. L. T., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - K. Y., nar. XX. XX. XXXX, T. XXXX, T. L. T., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, otca - O. Y., nar. XX. XX. XXXX, D. XXX, C., na základe návrhu navrhovateľov - starých rodičov maloletej - S. Y., nar. XX. XX. XXXX, D. XXX, C. a S. Y., nar. XX. XX. XXXX, D. XXX, C., obaja zastúpení Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom J. XX, J., za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, Slovenských dobrovoľníkov 2749/12A, Čadca, o úpravu styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi neodkladným opatrením, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/12/2017-69 zo dňa 29. marca 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd prvej inštancie upravil styk starých rodičov s maloletou C. Y. každý posledný týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky v prítomnosti matky, bez prítomnosti otca, keď dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť vzťahy maloletého dieťaťa so starými rodičmi v záujme zachovania citových väzieb.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie navrhovatelia. Žiadali napadnuté uznesenie zmeniť a upraviť styk s maloletou, každý posledný týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod.. Podľa ich názoru sa súd prvej inštancie nedôsledne zaoberal ich návrhom, pričom prihliadol výlučne na tvrdenia matky, bez akéhokoľvek relevantného dôkazu.

3) Matka vo svojom vyjadrení žiadala napadnutého uznesenie potvrdiť, poukazujúc na to, že úprava je vzhľadom na okolnosti prípadu primeraná.

4) Otec vo svojom vyjadrení súhlasil s návrhom starých rodičov, keď poukázal na to, že maloletá stratila kontakt so starými rodičmi a aj s krstnou mamou, ktorá sa o ňu starala od malička.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6) Pokiaľ išlo o vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

7) Úpravou neodkladných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Jedná sa o výnimočné opatrenie, ktorým sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, a preto ani súd nevykonáva dokazovanie, ktoré bude predmetom konania vo veci samej. Z tohto pohľadu nemožno vytýkať ani prvoinštančnému súdu, že nevykonával vo veci dostatočné dokazovanie.

8) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel i odvolací súd k presvedčeniu, že rozsah úpravy, tak ako to ustálil súd prvej inštancie, je primeraný do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Takýto rozsah postačuje na zachovanie väzieb medzi účastníkmi, s tým, aby nedošlo k úplnému odcudzeniu rodinných príslušníkov a maloletého dieťaťa.

9) Námietky týkajúce sa tvrdení matky budú predmetom dokazovania vo veci samej, kde súd s konečnou platnosťou rozhodne o úprave styku.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).