

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209854  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617209854.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov L. Q., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto C., t.č. bytom A. XX, XXX XX F. M. I., štátnej občianky SR a L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto C.V., t.č. bytom A. XX, XXX XX F. M. I., štátneho občana SR, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletého dieťaťa L. Q., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - d o h ľ a d, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pracoviska C., Obce A. a zdravotníckeho zariadenia, v ktorej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza, po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.07.2017 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) domáhal uloženia výchovného opatrenia nad maloletým L. Q.V., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že matka maloletého dieťaťa má ešte ďalšie 4 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom a to k maloletej B. Q., nar. XX.XX.XXXX, maloletej C. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca K. T., k maloletej S. T., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v Stredisku evanjelickej R. v Q. Q., v profesionálnej rodine patriacej pod detský domov. Rodičia maloletých detí stále nemajú vytvorené vhodné sociálnoekonomické a výchovné podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté deti. Aj vzhľadom na tú skutočnosť, že zdravotný stav matky maloletých detí je nepriaznivý, je potrebné rodinu maloletých detí naďalej monitorovať a nariadiť nad výchovou maloletého L. Q. dohľad.

2. Rodičia maloletých detí sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania mali vykázané oznámením na úradnej tabuli a webe tunajšieho súdu dňa 15.09.2017, súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník žiadal vzhľadom na zistené skutočnosti nariadiť výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým dieťaťom na dobu 12 kalendárnych mesiacov. Maloleté deti sú umiestnené jednak v náhradnej osobnej starostlivosti ako aj v profesionálnych rodinách. Trval na obsahu podanej písomnej správy z prešetrenia pomerov zo dňa 27.09.2017 z ktorej vyplýva, že rodina žije v rodinnom dome, ktorý má v prenájme stará matka V. G. spolu so svojím druhom a ich deťmi. Rodina má k dispozícii jednu izbu, kúpeľňu a toaletu, kde žijú s maloletými deťmi B. Q. a L. Q.. Matka L. Q. je bez zamestnania, v súčasnosti nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Otec L. Q. je na rodičovskej dovolenke, je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 213,20 eur mesačne a prídavkov na deti vo výške 47,04 eur mesačne, vykonáva brigádnicke práce, z ktorých má príjem 20,- eur mesačne. Rodina maloletého

dieťaťa je dlhodobo monitorovaná, matka má ešte ďalšie 4 vyživovacie povinnosti. Úrad vykonáva sociálnu prácu v prirodzenom rodinnom prostredí intervenciami, rodičia sú usmerňovaní k plneniu si rodičovských povinností a zabezpečovaniu potrieb maloletého L.. Rodine je poskytované sociálne poradenstvo, pomoc pri riešení sociálnej situácie za súčinnosti Obce A. a pediatra pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, v rodine maloletého L. dochádza k postupným pozitívnym zmenám v zabezpečovaní starostlivosti a výchovy rodičov o maloleté dieťa. Naďalej je však potrebné rodinu monitorovať a vykonávať nad ňou dohľad, nakoľko tento je dôvodný a plne v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s návrhom zo dňa 19.07.2017, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 25.07.2017, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni zo dňa 25.07.2017, odpoveďou na lustráciu v ZVJS zo dňa 25.07.2017, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/49/2017-10 zo dňa 03.08.2017, poučením účastníkov konania.

5. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. a) až d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. a) až c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

8. Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. a, b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

9. Podľa ust. § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa ust. § 37 ods. 6 Zákona o rodine ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

11. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie - dohľad na obdobie 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pracoviska C., Obce A. a zdravotníckeho zariadenia. Dôvodom na nariadenie dohľadu nad maloletým dieťaťom bolo zhodnotenie doterajšieho výkonu sociálnej práce v rodine maloletého dieťaťa. Hoci v rodine maloletého dieťaťa došlo intervenciou úradu k postupným pozitívnym zmenám v zabezpečovaní starostlivosti a výchovy rodičov o maloleté dieťa, naďalej je potrebné rodinu monitorovať a vykonávať nad ňou dohľad, v rámci ktorého bude úrad realizovať plán sociálnej práce, ktorého cieľom je sanácia rodiny.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 234 ods. 1 a ods. 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.