

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204553
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616204553.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3C/119/2016 - 38
IČS: 8616204553

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, p r o t i žalovanému Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 160,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 160,53 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.4.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 160,53 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.4.2014 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol ním akceptovaný vydaním poisťky č. 110/057223-7 so začiatkom poistenia 01.12.2012. Tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi ním a žalovaným. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 1.2.2012 do 31.12.2013. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 23.4.2014. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 160,53 eura.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 3C/119/2016-15 dňa 24.10.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením pod č. k. 3C/119/2016-27 zo dňa 3C/119/2016

- 2 -

2.3.2017 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu 28.4.2017. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Na pojednávaní dňa 28.9.2017, súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý sa z neúčasti písomne ospravedlnil. Zásielka adresovaná žalovanému bola riadne doručená cestou pošty a tento ju prevzal dňa 9.8.2017.

6. Súd zistil, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. 110/057223-7 so začiatkom poistenia 01.12.2012. Tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi ním a žalovaným. Poisťné obdobie, ako aj výška poisťného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 1.2.2012 do 31.12.2013. Nasledujúce poisťné žalovaný neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 23.4.2014. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 160,53 eura.

7. Zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil.

8. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil.

9. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

3C/119/2016

- 3 -

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je oprávnený v celom rozsahu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 160,53 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.4.2014 do zaplatenia.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bola v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd mu priznal nárok na trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

3C/119/2016

- 4 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 28. septembra 2017

JUDr. Anna Bejdová

sudkyňa