

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116210844
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116210844.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: V. H., bytom P. XXXX/X, Bratislava o zaplatenie 149,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 52,44 eur, v časti úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 4,64 eur od 26.04.2013 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 47,80 eur od 26.04.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 97,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 11,99 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 16,98 eur od 26.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 36,78 eur od 26.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 31,40 eur od 26.08.2013 do zaplatenia , a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,90 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.05.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 149,59 eur s príslušenstvom titulom poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že uplatnenú pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, ktorou pôvodný veriteľ spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 26.03.2013 so žalovaným U. č. XXXXXXXXXXXZXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami cenu za poskytnuté telekomunikačné služby , pričom na žalobcu postúpil pohľadávky voči žalovanému z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške X,XX eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 11,97 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,98 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 36,78 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,40 eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 47,80 eur. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z..

2. Súd vydal v súlade s § 265 Civilného sporového poriadku vo veci dňa 01.08.2016 platobný rozkaz č.k. 25C/59/2016-49, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd tento v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 27.07.2017 č.k. 25C/59/2016-64 v celom rozsahu zrušil.

3. Konajúci súd uznesením č.k. 25C/59/2016-65 zo dňa 27.07.2017 uložil žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne súd žalovaného poučil, že ak žalovaný súdom uloženú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Vzhľadom k tomu, že nebolo možné predmetné uznesenie ani žalobu s prílohami žalobcovi doručiť na adresu jeho trvalého bydliska, uskutočnil súd šetrenie potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného a následne žalobu doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu dňa 21.08.2017 nevyjadril a v konaní zostal nečinným.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 26.03.2013, dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.03.2013, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 s prílohami a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 - uzatvoril podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov so žalovaným dňa 26.03.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a súčasne Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému vo vzťahu ku telefónnemu číslu a SIM karte špecifikovaných v zmluve program služieb Program NAJ 200 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, dodatkom, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom služieb. Právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému v súlade s dodatkom a cenníkom mesačné poplatky za služby elektronickej komunikácie poskytnuté v súvislosti s telefónnym číslom a SIM kartou žalovaného podľa zvoleného programu služieb tak, ako to vyplýva z prehľadov poplatkov a prevádzky. V zúčtovacom období od 08.03.2013 do 07.04.2013 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX mesačný poplatok spolu vo výške 4,64 eur, za zúčtovacie obdobie od 08.04.2013 do 07.05.2013 vyúčtoval právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 11,99 eur, v zúčtovacom období od 08.05.2013 do 07.06.2013 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za hlasové a nehlasové a iné služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,98 eur, v zúčtovacom období od 08.06.2013 do 07.07.2013 poplatky vo výške 36,78 eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, v zúčtovacom období od 08.07.2013 do 07.08.2013 poplatky za telekomunikačné služby vyúčtované právnym predchodcom žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX predstavovali sumu vo výške 31,40 eur a nakoniec v zúčtovacom období od 08.03.2014 do 07.04.2014 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX boli vyúčtované poplatky vo výške 47,80 eur. Žalovaný predmetné poplatky neuhradil. V mesačných prehľadoch sú špecifikované pre jednotlivé zúčtovacie obdobia právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnutý druh a rozsah služieb.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 20.11.2014 uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom v spojení s jej prílohami bola na žalobcu postúpená peňažná pohľadávka jeho právneho predchodcu voči žalovanému zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať NAJ N verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

9. Žalobca zobral svojim písomným podaním doručeným súdu dňa 13.09.2017 žalobu v časti späť a súd následne v tejto časti konanie o žalobe žalobcu v súlade s § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil. Ku späťvzatiu žaloby žalobcom prišlo skôr ako sa začalo pojednávanie vo veci, preto k rozhodnutiu súdu o zastavení konania v späťvzatej časti sa súhlas žalovaného v zmysle § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku nevyžadoval.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola v súlade s § 44 ods. 1. z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách platne uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb a dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z jednotlivých faktúr a v nich uvedených prehľadov poplatkov, v ktorých boli špecifikované mesačné poplatky ako aj zo skutočnosti, že žalovaný žiadnym spôsobom právny predchodcom žalobcu vyúčtovanú cenu služieb a poplatky nerozporoval, dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov tak, ako boli tieto vyúčtované žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 149,59 eur je dôvodný a žalovaný tento peňažný nárok žalobcu nezaplatil. Po čiastočnom späťvzatií žaloby si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 97,15 eur , ktorý predstavoval poplatky za telekomunikačné služby vyúčtované žalovanému právny predchodcom žalobcu faktúrou XXXXXXXXXXXX vo výške 11,97 eur , faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 36,78 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,40 eur, ktorý nárok považoval súd za dôvodný a priznal žalobcovi žalovanú sumu vo výške 97,15 eur s príslušenstvom. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný sa ako dlžník dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti príslušnej faktúry, pričom žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, a to vo výške 5,5% ročne odvodenej od základnej úrokovej sadzby ECB, ktorá v momente splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 0,5% ročne. Žalobca si teda uplatnil úrok z omeškania vo výške zodpovedajúcej zákonom stanovenému úroku z omeškania

11. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorou právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávky zo zmluvy o pripojení, ktoré mal voči žalovanému. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávok oznamované.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) a žalobcoví, ktorý mal v konaní len čiastočný úspech, priznal náhradu trov konania zodpovedajúcu rozsahu jeho čistého úspechu v spore. Žalobca zobral žalobu v časti istiny vo výške 52,44 eur s príslušenstvom späť a v tejto časti súd aj konanie zastavil. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že žalobu vzal späť v celom rozsahu, pričom svoj úkon späťvzatia neodôvodnil. Súd dospel k záveru, že v časti v ktorej zobral žalobca žalobu bez dôvodu späť, bol tento v konaní neúspešný. Žalobca bol teda neúspešný v časti o zaplatenie sumy 52,44 eur a úspešným bol žalobca v sume 97,15 eur, ktorú súd považoval za dôvodne uplatnenú a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ju spolu s príslušenstvom žalobcovi. Čistý úspech žalobcu v spore potom predstavoval 29,90%.

13. Súd žalobcovi nevracia časť zaplateného súdneho poplatku v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby pred prvým pojednávaním, pretože súdny poplatok zo späťvzatej časti istiny vo výške 52,44 eur predstavuje sumu nižšiu (3,14 eur) ako suma, o ktorú by bolo podľa § 11 ods. 4 Z.č. XX/XXXX Zb. potrebné vrátený súdny poplatok krátiť (6,70 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.