

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8T/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012182  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717012182.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Stanislavom Vojtkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.9.2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y.  
je vinný, že

presne nezisteného dňa a času od 16.1.2016 o 17.00 hod. do 17.1.2016 o 10.00 hod. neoprávnene vošiel do dvora riadne oploteného a obývaného rodinného domu v obci T. okres Michalovce tým spôsobom, že prešiel cez neuzamknutú avšak zatvorenú vstupnú bránu, kde následne z tohto dvora odcudzil voľne stojaci dámsky bicykel modrej farby zn. Y.ím tak majiteľovi R. krádežou bicykla spôsobil škodu vo výške 95,- €

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania obžalovaného.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 15.8.2017 obžalobu nE. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci bolo preto nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom súd umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo

spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorá sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním správy o povesti obžalovaného, odpisu z registra trestov obžalovaného, ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.1.2008, sp. zn. 1T/100/2007.

Podľa správy o povesti obžalovaného z Obecného úradu Pavlovce nad Uhom zo dňa 3.7.2017, obžalovaný je slobodný, žije spolu s rodičmi a súrodencami, pričom jeho charakterové vlastnosti a majetkové pomery nie sú známe.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 1x súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.11.2015, sp. zn. 1T/139/2015, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 5.11.2016.

Podľa správy Spojenej školy T. zo dňa 13.7.2017 obžalovaný je žiakom 2. ročníka tejto školy, má pravidelnú školskú dochádzku a v prospechu sa zlepšil. Obžalovaný zle videl, pričom po operácii sa jeho stav zhoršil a teraz je slepý. Nie je samostatný a potrebuje pomoc inej osoby.

Konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, keďže obžalovaný neoprávnene vnikol na pozemok Jána Gažiho, ktorý patrí k jeho domu. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný po spáchaní uvedeného prečinu oslepol a je v ďalšom živote odkázaný na pomoc iného, súd bol toho názoru, že obžalovaný prestal byť nebezpečný pre spoločnosť a preto na zabezpečenie jej ochrany nie je potrebné obžalovanému ukladať trest. Berúc do úvahy túto skutočnosť, ako aj to, že obžalovaný spáchanie prečinu oľutoval, súd v zmysle § 98 písm. a/ Trestného zákona upustil od potrestania obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.