

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203921
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215203921.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: D. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. R. XXX/X, I. A. o zaplatenie 92,10 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 92,10 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 07.07.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.03.2015 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 92,10 € s príslušenstvom. Súd dňa 22.09.2015 pod č. 10C 146/2015 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal žalovanú na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom ako aj na zaplatenie trov konania. Predmetný platobný rozkaz však súd nevedel doručiť žalovanej, preto svojim uznesením zo dňa 01.06.2017 platobný rozkaz zrušil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä zánikom poistnej zmluvy na č.l. 3, výzvou na č.l. 4, poistnou zmluvou na č.l. 6, výpisom z obchodného registra na č.l. 9, poistkou k poistnej zmluve na č.l. 12, predpisom poistného na č.l. 14-17, platobným rozkazom na č.l. 24, lustráciou v RO SR na č.l. 27, 35, 50, lustráciou v SP na č.l. 31, lustráciou v ZVJS na č.l. 34, správou OÚ I. A. na č.l. 42, správou OÚ E. Z. H. na č.l. 43, správou ORPZ DS na č.l. 44, uznesením o zrušení platobného rozkazu na č.l. 51, oznámením na č.l. 52, písomným podaním žalobcu na č.l. 54 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovanou mal uzavretú poistnú zmluvu č. 0357791938 a to dňa 05.03.2012 so začiatkom poistenia 06.03.2012, pred kapitálové životné poistenie dieťaťa. Na základe tejto poistnej zmluvy mala žalovaná povinnosť platiť poistné mesačne vo výške 23,40 € splatné 6. deň v mesiaci. Žalovaná nezaplatila poistné splatné dňa 06.04.2012 a dostala sa tak do omeškania so splatením poistného. Na základe § 801 ods. 1 OZ jej bola zaslaná výzva na zaplatenie poistného s upozornením. Výzva jej bola doručená 03.07.2012 a poistenie zaniklo 03.08.2012. Uviedol ďalej, že podľa § 803 OZ má právo na poistné do zániku poistenia v tomto prípade vo výške 92,10 € za obdobie do 06.04.2012 do 03.08.2012. Žiadal ďalej priznať úroky z omeškania od 07.07.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

5. Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

6. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 05.03.2012 uzatvorená poistná zmluva so začiatkom poistenia 06.03.2012. Na základe tejto poistnej zmluvy mala žalovaná platiť mesačné poistné poštovým peňažným poukazom, celkové lehotné poistné bolo určené v sume 23,40 €. Nakoľko žalovaná neuhradila poistné bola vyzvaná na zaplatenie poistného a keďže poistné neuhradila, žalobca mu poukazujúc na § 801 ods. 2 OZ oznámil, že dňa 03.08.2012 poistenie zaniklo. Z dôvodu, že žalovaná neuhradila poistné súd poukazujúc na § 803 OZ priznal žalobcovi sumu vo výške 92,10 € za obdobie od 06.04.2012 do 03.08.2012 keďže v danom prípade žalobca má právo na poistné do zániku poistenia. Zároveň súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 07.07.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne poukazujúc na § 517 ods. 2 OZ.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).