

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/420/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210536
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315210536.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: SWAN, a. s., IČO: 47 258 314, Borská 6, Bratislava, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Č., o zaplatenie 56,70 eur s prísl. takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 56,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 18.5.2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 19.6.2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 18.7.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne SWAN,a.s. Borská 6,841 04 Bratislava, IČO:35680202,neskôr s obchodným menom SWAN Mobile, a.s.) v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 56,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 18.5.2013 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 19.6.2013 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 18.7.2013 do zaplatenia.

2. Žalobca uviedol, že žalovaný uzavrel na základe objednávky so žalobcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.1.2013 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a. s. (ďalej aj „OP“), objednávka služieb MAX Multimedia. Za poskytnuté služby vystavil žalobca žalovanému nasledovné faktúry:

č. 1130520729 na sumu 18,90 eur splatná 17.5.2013,

č. 1130619102 na sumu 18,90 eur splatná 18.6.2013,

č. 1130720228 na sumu 18,90 eur splatná 17.7.2013,

Žalovaný uvedené faktúry neuhradil ani len čiastočne.

3. Je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah uzatvorený podľa zákona č. 351/2011 Z. z., na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému služby v zmysle uzatvorenej zmluvy a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť žalobcovi poskytnúť žalovanému služby verejnej elektronickej služby, čo aj urobil, a žalovanému uhradiť cenu podľa objednávky, čo však žalovaný neurobil.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 21.9.2017 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

5. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia predložil faktúry, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a. s., objednávku služieb MAX Multimedia, protokol o prevzatí nainštalovaných zariadení a prevzatí staveniska, odstúpenie od zmluvy, výzva na vrátenie koncových zariadení a príslušenstva k televíznej službe, cenník.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. SWAN, a. s., Borská 6, 841 04 Bratislava, IČO: 35 680 202, uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. na základe objednávky žalovaného zo dňa 15.1.2013, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal žalovanému poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú službu a žalovaný sa zaviazal poskytovateľovi zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Poskytovateľ za poskytnuté služby vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

č. 1130520729 na sumu 18,90 eur splatná 17.5.2013,

č. 1130619102 na sumu 18,90 eur splatná 18.6.2013,

č. 1130720228 na sumu 18,90 eur splatná 17.7.2013.

8. Žalovaný nepreukázal, že fakturované sumy poskytovateľovi alebo žalobcovi zaplatil.

9. Uznesením zo dňa 8.7.2016 pod č. k. 11C/420/2015-48 súd vyhovel návrhu, aby vstúpila do konania na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosť SWAN, a. s., IČO: 47 258 314, Borská 6, 841 04 Bratislava.

10. Žalobca nepredložil súdu doklad o doručení ani doklad o odoslaní Odstúpenia od Zmluvy zo dňa 2.9.2013.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 2 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods.4 písm. k) O.z., za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú sa nesplnením záväzku.

20. Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovaný oprávnený využívať služby poskytované mu právnym predchodcom žalobcu a vznikla mu povinnosť platiť cenu za poskytované služby na základe vystavených faktúr zo strany právneho predchodcu žalobcu. Ide o faktúry, ktoré mu právny predchodca vystavil, a to konkrétne o faktúry č. 1130520729 na sumu 18,90 eur splatná 17.5.2013, č. 1130619102 na sumu 18,90 eur splatná 18.6.2013, č. 1130720228 na sumu 18,90 eur splatná 17.7.2013.

25. Právnomu predchodcovi žalobcu vznikla pohľadávka voči žalovanému v celkovej sume 56,70 eur. Uvedená pohľadávka voči žalovanému bola predmetom postúpenia pohľadávok na základe Zmluvy o postúpení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi alebo jeho právnemu predchodcovi zaplatil fakturovanú sumu 56,70 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 56,70 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jednotlivito fakturovaných mu súm od dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, a to vo výške 8,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 18.5.2013 do zaplataenia, 8,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 19.6.2013 do zaplataenia, 8,50 % ročne zo sumy 18,90 eur od 18.7.2013 do zaplataenia.

26. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol z toho dôvodu, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške vyššej než mu príslúcha. Ku dňu omeškania s jednotlivými fakturovanými sumami výška úroku z omeškania predstavovala s poukazom na § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z. a s poukazom na § 3 nar.č.87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výšku 8,50 % ročne, nie 9,50 % ročne.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom prihliadol na to, že žalobca bol procesne úspešný v prevažnej miere, procesne neúspešný bol len v nepatrnej časti. Príslúcha mu preto právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.