

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/212/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208645  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314208645.8

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu H. G., F.. X.X.XXXX, E. XXXX, XXX XX Č. proti žalovanej I. G., F.. XX.X.XXXX, S. XXXX, XXX XX Č., zast. Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, v konaní o vyporiadanie BSM takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobca je **povinný** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti uznesenia VSÚ prvostupňového súdu.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.9.2014 podal žalobca žalobu, v ktorej žiadal vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Manželstvo bolo uzavreté dňa X.X.XXXX, právoplatne rozvedené dňa XX.XX.XXXX (rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 10C/64/2011-78 zo dňa 28.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2011).

2. Na pojednávaní dňa 28.9.2017 žalobca vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Žalovaná na pojednávaní dňa 28.9.2017 so zastavením konania vyjadrila súhlas. Žiadala priznať náhradu trov konania, pretože žaloba odpočiatku nebola podaná dôvodne. Žalobca už pred rozvodom odniesol zo spoločnej domácnosti všetok majetok. Poukázala na prednesy ústne i písomne žalovanej v tomto smere.

4. Žalobca s nárokom žalovanej na náhradu trov konania nesúhlasil. Uviedol, že sa všetkého vzdal, a preto nie je voči nemu korektné, aby žalovaná od neho požadovala náhradu trov konania. Navrhol, aby súd čo do trov konania rozhodol tak, že každá zo strán konania si bude znášať svoje trovy konania sama.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Žalobca učinil dispozitívny úkon, s ktorým žalovaná súhlasila, preto súd konanie o vyporiadanie BSM zastavil podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 CSP.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Späťvzatím žaloby žalobca procesne zaviniť zastavenie konania. Späťvzatím žaloby neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe voči označenej žalovanej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.