

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8717010011.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci obžalovaného C. M., trestne stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 23. mája 2022, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje u obžalovaného C. M., nar. XX. X. XXXX H. T., Česká republika, trvale bytom T., G. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová z rozsudku Okresného súdu Prešov 1T/36/2017 - 914 zo dňa 30. 6. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 1To/42/2017 -951 zo dňa 20. 2. 2018, a to

I. výrok o vine za skutky, ktorých sa dopustil tak, že (označené ako skutok 3 a 4 cit. rozsudku)

- v období od 25. 4. 2016 do 15. 6. 2016 v Ružomberku a inde pod rôznymi vymyslenými zámienkami postupne vylákal od poškodenej G. L. M. spolu 7.383,87 eur, hoci vedel, že túto nevráti, a to dňa 25. 4. 2016 sumu 3.500,- eur, dňa 27. 4. 2016 sumu 2.500,- eur a dňa 29. 4. 2016 sumu 500,- eur, dňa 30. 4. 2016 sumu 210,- eur, dňa 9. 5. 2016 sumu 250,- eur a dňa 14. 5. 2016 po tom, čo mu poškodená poskytla svoju platobnú kartu v čase od 14. 5. 2016 do 15. 5. 2016 z účtu tejto karty zakúpil tovar v hodnote 423,87 eur,  
- v období od 29. 3. 2016 do 9. 4. 2016 v Novej Bani a inde pod rôznymi vymyslenými zámienkami postupne vylákal od poškodenej G. E. Š. spolu 22.940,- eur, hoci vedel že tieto nevráti a 29. 3. 2016 sumu 850,- eur, 30. 3. 2016 sumu 1.460,- eur, 1. 4. 2016 sumu 2.800,- eur, 3. 4. 2016 sumu 2.300,- eur a 5.000,- eur, 4. 4. 2016 sumu 2.000,- eur, dňa 6. 4. 2016 sumu 1.000,- eur, dňa 7. 4. 2016 sumu 2.950,- eur a 1.700,- eur, 9. 4. 2016 sumu 490,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

II. výrok o treste, ktorým mu bol uložený

podľa § 189 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

13 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad na 2 roky.

III. výrok o náhrade škody v časti, v ktorej mu podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- G. L. M., nar. X. X. XXXX H. A., trvale bytom A., U. T. Č.. XX vo výške 7.383,87 eur
- G. E., A. Š., nar. XX. X. XXXX H. U. R., trvale bytom U. R., Š. Č.. XX vo výške 22.940,- eur

a ďalej takto r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. M., nar. XX. X. XXXX H. T., Č. A., trvale bytom T., G. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica Kráľová,

je v i n n ý, ž e

ad 1)

v období od 25. 4. 2016 do 15. 6. 2016 v Ružomberku a inde pod rôznymi vymyslenými zámienkami postupne vylákal od poškodenej G. L. M. spolu 7.383,87 eur, hoci vedel, že túto nevráti, a to dňa 25. 4. 2016 sumu 3.500,- eur, dňa 27. 4. 2016 sumu 2.500,- eur a dňa 29. 4. 2016 sumu 500,- eur, dňa 30. 4. 2016 sumu 210,- eur, dňa 9. 5. 2016 sumu 250,- eur a dňa 14. 5. 2016 po tom, čo mu poškodená poskytla svoju platobnú kartu v čase od 14. 5. 2016 do 15. 5. 2016 z účtu tejto karty zakúpil tovar v hodnote 423,87 eur,

ad 2)

v období od 29. 3. 2016 do 9. 4. 2016 v Novej Bani a inde pod rôznymi vymyslenými zámienkami postupne vylákal od poškodenej G. E. Š.G. spolu 22.940,- eur, hoci vedel že tieto nevráti a 29. 3. 2016 sumu 850,- eur, 30. 3. 2016 sumu 1.460,- eur, 1. 4. 2016 sumu 2.800,- eur, 3. 4. 2016 sumu 2.300,- eur a 5.000,- eur, 4. 4. 2016 sumu 2.000,- eur, dňa 6. 4. 2016 sumu 1.000,- eur, dňa 7. 4. 2016 sumu 2.950,- eur a 1.700,- eur, 9. 4. 2016 sumu 490,- eur,

ad 3)

po tom, ako sa na základe inzerátu prostredníctvom webovej stránky [www.zoznamko.sk](http://www.zoznamko.sk) <<http://www.zoznamko.sk>> zoznámil dňa 27. 6. 2016 s K. I., následne spolu komunikovali prostredníctvom internetovej služby „skype“, pričom jej sľuboval, že ju príde navštíviť do Popradu a zveril sa jej, že mal kamarátovi požičať služobné peniaze, ktoré má do 30. 6. 2016 vrátiť do pokladne, kamarát mu tieto peniaze nevrátil a on môže mať kvôli tomu vážne problémy v práci, kde K. I. mu ponúkla finančnú pomoc, pričom najskôr od nej žiadal sumu 3.600,- eur a neskôr túto sumu upresnil na 6.600,- eur, ktorú sumu mu menovaná dňa 30. 6. 2016 poslala prostredníctvom internetbankingu zo svojho účtu v ČSOB, a. s. č. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na jeho stávkové konto vo [www.nike.sk](http://www.nike.sk) <<http://www.nike.sk>>, pričom podľa dohody jej mal peniaze vrátiť do 8. 7. 2016 - 10. 7. 2016, čo však nedodrжал, napriek prísľubu do Popradu za účelom vyriešenia veci osobne neprišiel, osobnému stretnutiu a vráteniu peňazí sa pod rôznymi zámienkami vyhýba, doposiaľ uvedenú sumu poškodenej nevrátil, pričom už pri žiadaní pôžičky vedel, že do dohodnutého termínu peniaze nevráti, čím pre K. I. spôsobil škodu vo výške 6.600,- eur,

t e d a

ad 1, 2, 3)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

ad 1, 2, 3)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 189 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho zaraďuje pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to:

- G.. L. M., U.. X. X. XXXX H. A.O., F. R. A., U. T. Č.. XX vo výške 7.383,87 eur
- G. E., A. Š., U.. XX. X. XXXX H. U. R., F. R. U. R., Š. Č.. XX vo výške 22.940,- eur
- K. I., U.. XX. X. XXXX, R. D., G. XXXX/XX škodu vo výške 6.600,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa procesné strany vzdali práva podať odvolanie, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Rozsudok bol vyhlásený senátom v pomere hlasov 3 : 0.

ad 1, 2, 3)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.