

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817202410  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817202410.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zastúpený: Mgr. Heinrich Schindler, advokát, so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému Z. W., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 500,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 500,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 16.01.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy 500,00 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 500,00 Eur od 16.01.2016 do zaplatenia, všetko z titulu nevrátenia peňažných prostriedkov, ktoré boli žalovanému poskytnuté, prostredníctvom inertnetového portálu Pôžičkomat.sk, a to v úhrnej výške 500,00 Eur. Keďže žalovaný žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, žalobca trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal úrokov z omeškania, ako aj trov konania.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.12.2015 došlo medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 500,- Eur, o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bola registrácia na adrese internetového sídla navrhovateľa [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk) <<http://www.pozickomat.sk>>, za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorá žiadal poukázať peňažné prostriedky.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/55/2017 - 9 zo dňa 14.03.2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/55/2017 - 20 zo dňa 06.07.2017 zrušil.

4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, dňa 18.09.2017.

5. V predmetnom konaní o zaplataenie 500,00 Eur s prísl., súd vytýčil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

6. Z písomného podania žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň vyjadril svoj súhlas - v záujme hospodárnosti konania - aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov s prihliadnutím na skutkový a právny stav.

7. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Výpisom z bankového účtu žalobcu, výpisom z obchodného registra, lustráciou v REGO, správou OR PZ SR Rožňava, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, písomným vyjadrením žalobcu, kópiou osvedčenia o registrácii pre DPH, oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke, ako aj celým obsahom spisu.

8. Súd, na základe vykonaného dokazovania, dospel k tomu právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená.

9. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. sporné faktúry neuhradil.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr.

12. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2/ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov 5,05 % ročne je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď úroky z omeškania sú o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania, s plnením peňažného dlhu.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú

prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.