

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717207705  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717207705.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Y. - J., nar. X.X.XXXX, K.J., nar. XX.X.XXXX, Ž., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX, všetky deti bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov Ž. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX/XX, J. Y., a X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, J. Y., t.č. V. XXX/X, W. R., Č. Y. v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojim návrhom domáhal sa zníženia výživného na mal. deti Y. - J.u, K., Ž. a X., na sumu 100 Kč mesačne, na každé dieťa. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.2.2017, sp. zn. 2T 163/2016 - 157, mu bolo uložené prispievať na výživu mal. detí sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa. Jeho finančná situácia je natoľko ťaživá, že nie je schopný plniť si svoje záväzky v súdom určenej výške. Uviedol, že je registrovaný na úrade práce, jediným jeho príjmom sú štátne sociálne dávky. Hľadá si stálu prácu, má výdavky na cestovné a prispieva na úhradu nájmu a služieb s ním spojených. Je schopný platiť výživné 100 Kč na každé dieťa, ak si prácu nájde, svoj dlh, ktorého si je vedomý, uhradí v splátkach.

2. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica v minimálnej výške, túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplní a je nej poukazované náhradné výživné. Uviedla ďalej, že mal. J. ukončila povinnú školskú dochádzku ešte v roku 2016, zamestnala sa v spoločnosti Y. U..W., J. Y., kde naďalej riadne pracuje. Mal. K. ukončila v roku 2017 základnú školu a od septembra 2017 sa zaevidovala na ÚPSVaR Púchov.

3. Opatrovník s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasil. Uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Poukázal na to, že otec bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica prispievať na výživu všetkých štyroch maloletých detí minimálnou výškou výživného, takže zníženie výživného by bolo v rozpore so Zákonom o rodine. Okrem toho mal. J. ukončila školskú dochádzku a pracuje a teda je schopná sama sa živiť. Rovnako aj mal. K. ukončila školskú dochádzku a je evidovaná na ÚPSVaR v Púchove. Matke je v súčasnej poukazované náhradné výživné v minimálnej výške stanovenej zákonom.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a opatrovníka, oboznámením návrhu, obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/6/2007, 4P/24/2014, 3P/22/2012 a Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.2.2017, sp. zn. 2T/163/2016 - 157.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí Y. -J., K., Ž. U. X. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.6.2007, sp. zn. 4P/6/2007 - 31, v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.8.2009, sp. zn. 4P/6/2007 - 36, právoplatným dňa 25.7.2007, na základe ktorého boli mal. deti Y. - J., K., Ž. U. X. zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí výživným od 1.4.2005 do 30.6.2005 vo výške 624 Sk ( 20,71 Eur), od 1.7.2005 do 30.6.2005 vo výške 645 Sk ( 21,47 Eur), od 1.7.2006 do 30.6.2007 vo výške 681 Sk ( 22,61Eur) a od 1.7.2007 vo výške 30% životného minima.

6. Zo zhodného tvrdenia matky a opatrovníka mal súd za preukázané, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť určenú zhora uvedeným rozsudkom riadne neplní, v dôsledku čoho matka poberá náhradné výživné.

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.2.2017, sp. zn. 2T/163/2016 - 157, súd uznal otca mal. detí ako za vinného, že hoci bol ako otec štyroch mal. detí Y. - J., K., Ž. U. X. povinný podľa Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.6.2007, sp. zn. 4P/6/2007, právoplatného 25.7.2007, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.1.2009, sp. zn. 4P/6/2007, právoplatným 2.10.2009 prispievať na ich výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa, túto povinnosť si od mesiaca máj 2011 neplnil vôbec a to ani v mieste bydliska maloletých detí, bývajúcich s matkou, ani na inom mieste a ani na území Českej republiky, kde sa počas kritickéj doby zdržiaval a tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal tak, že nikde riadne nepracoval, prostriedky na vlastnú obživu si zabezpečoval len brigádami, v kritickom období nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikal, ako uchádzač o zamestnanie sa zaevidoval na Úrade práce Českej republiky, Krajská pobočka Ostrava až dňa 15.6.2016, čím mu za obdobie od mája 2011 najmenej do konca mesiaca jún 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 6.636,48 Eur, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dva roky, ktorý súd podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov.

8. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/22/2012 sa domáhala matka zvýšenia výživného na všetky štyri maloleté deti zo sumy 30% životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa a to na mal. J. na sumu 75 Eur, mal. K. na sumu 75 Eur, mal. Ž. na sumu 50 Eur a na mal. X. na sumu 50 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 3P/22/2012 - 14, právoplatným 5.4.2012, súd návrh matky zamietol.

9. Matka sa domáhala zvýšenia výživného na tunajšom súde taktiež v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/24/2014 . V priebehu konania svoj návrh zobrala v celom rozsahu späť a súd uznesením zo dňa 22.10.2014, sp. zn. 4P/24/2014 - 51, právoplatným 25.11.2014, konanie zastavil.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

14. Vyživovaciu povinnosťou je potrebné vo všeobecnosti rozumieť povinnosť vyplývajúcu priamo zo zákona taxatívne určených subjektov ( povinných osôb) zabezpečovať a uspokojovať bežné existenčné potreby iných osôb, spravidla členov rodiny ( oprávnené osoby). Výživné možno charakterizovať ako súhrn zákonom upravených práv a povinností oprávnených osôb pri zabezpečovaní úhrady ich odôvodnených osobných, materiálnych a nemateriálnych potrieb. V prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ide o zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje oboch rodičov, teda matku i otca detí, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa dieťa narodilo v manželstve alebo nie. Predmetná vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností a vzniká narodením dieťaťa a zaniká jeho schopnosťou sa samostatne živiť, samostatne si uspokojovať svoje životné potreby, teda nie plnoletosťou.

15. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z povinných rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojitosti s opatrením, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je deklaratórne zákonom daných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepplnoleté alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška od 1.7.2017 predstavuje sumu 27,32 Eur. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť aj rodič, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu, zamestnania alebo nemá zabezpečenú bytovú otázku.

16. Je nesporné, že v súčasnej dobe je otec povinný prispievať na výživu mal. detí v zmysle rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.6.2007, sp. zn. 4P/6/2007 - 31, v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 21.8.2009, sp. zn. 4P/6/2007 - 35, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepplnoleté alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška predstavuje od 1.7.2017 sumu 27,32 Eur. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 36 ods. 3 Zákona o rodine takto určená výška výživného nemôže byť nižšia, preto pokiaľ sa otec domáha zníženia výživného na sumu 100 Kč ( 3,85 Eur) mesačne na každé dieťa, bez ohľadu na jeho súčasné osobné a majetkové pomery, akékoľvek zníženie výživného by bolo v rozpore so Zákonom o rodine, preto návrh otca ako nedôvodný súd zamietol.

17. Súd poukazuje však aj na tú skutočnosť, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. V danom prípade sa otec domáha zníženia výživného na základe rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica v konaní 2T/163/2016, v ktorom súd konštatoval, že mu vznikol dlh na výživnom od mája 2011 najmenej do konca mesiaca jún 2016 vo výške 6.636,48 Eur. Trestný rozkaz, ktorým bol otec uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy zo dňa 7.2.2017, sp. zn. 2T/163/2016 - 157 nie je súdnym rozhodnutím o výživnom, ktoré by súd mohol meniť v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Otec sa môže domáhať len zmeny takého rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o výživnom, ktorým rozhodnutím však nie je trestný rozkaz tak ako sa mylne domnieva otec.

18. Na záver súd poukazuje aj na tú rozhodnutú skutočnosť vyplývajúcu z výpovede matky a opatrovníka, že mal. Natália a mal. Laura nadobudli schopnosť samé sa živiť a teda vyživovacia povinnosť otca voči týmto dvom deťom nadobudnutím schopnosti samých sa živiť zanikla.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) .

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.