

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011075
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011075.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného L. X., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 3.7.2017, č. k. 6PP/24/2017-35, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.9.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. X., nar. XX.X.XXXX zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 3.7.2017, č. k. 6PP/24/2017-35 súd rozhodol, že podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného L. X. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 25.02.2012, sp.zn. 1T/123/2010 a rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 06.03.2017, sp. zn. 1T/20/2017 zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú až do dňa konania neverejného zasadnutia na sťažnostnom súde bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Napadnutým uznesením rozhodol okresný súd o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia citovaného vo výroku prvostupňového uznesenia.

Žiadosť odsúdeného zamietol z dôvodu, že hoci si vykonal príslušnú časť trestu odňatia slobody a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, nie je splnená tá zákonná podmienka, podľa ktorej možno očakávať, že po podmienenom prepustení povedie odsúdený riadny život. Tento záver oprel o zistenia, že sťažovateľ bol doposiaľ 10x súdne trestaný. Podľa prvostupňového súdu uvedená skutočnosť sama o sebe vytvára obraz o odsúdenom a jeho vnímaní spoločenských noriem, pričom nie je možné konštatovať iné ako to, že páchanie trestnej činnosti nie je v prípade odsúdeného iba jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala úmyselnú trestnú činnosť. Poukázal tiež na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a teda mu bola daná možnosť preukázať nápravu. Taktiež prihliadol na to, že odsúdený sa 2x neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom v týchto prípadoch mu bol výkon trestu odňatia slobody nariadený. Okresný súd tiež zohľadnil, že odsúdený nemá ukončený

druhý stupeň základnej školy, v minulosti bol bez trvalého pracovného pomeru a pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Uvedené zistenia, ktoré bral prvostupňový súd do úvahy pri svojom rozhodnutí, sú zistené správne a sú tými relevantnými skutočnosťami, ktoré bolo potrebné zvážiť a vyhodnotiť v súvislosti so skúmaním spĺňaniam podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného.

Rovnako ako prvostupňový súd, aj sťažnostný súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného L. X. vyhovieť jeho žiadosti o podmienené prepustenie. Vyššie uvedená trestná minulosť odsúdeného vyvoláva zreteľnú obavu z recidívy jeho protiprávneho správania sa v prípade jeho podmieneného prepustenia. Túto obavu odôvodnil prvostupňový súd správne vyčerpávajúcim spôsobom, preto tunajší súd na túto časť odôvodnenia napadnutého uznesenia na tomto mieste odkazuje, bez potreby jeho opakovania. Sám odsúdený v priebehu prvostupňového, ani sťažnostného konania neuviedol ani nepredložil súdu skutočnosti, ktoré by uvedenú obavu zmierňovali alebo odstránili.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon.

S poukazom na uvedené považuje sťažnostný súd napadnuté rozhodnutie za vecne správne a zákonné a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.