

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201169  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201169.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Q. R., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XX, XXX XX W., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, vydanie bezdôvodného obohatenia 603,17 € s prísl a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Žalobu o určenie že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 182680507 zo dňa 14.1.2016 je bezúročný a bez poplatkov, z a m i e t a.

II. V tejto časti konania je žalobca povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

III. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 603,17 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 603,17 €, od 9.2.2022 do zaplatenia sumy 603,17 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V tejto časti konania je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 182680507, zo dňa 14.01.2016, uvedená v časti VIII. Vyhlásenie klienta, bod 7., písm. b), v znení: „Osobné údaje Klienta uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta, vymáhania prípadných záväzkov Klienta po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom Klient berie na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“, je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

VI. V tejto časti konania je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 182680507, zo dňa 14.01.2016, uvedená v časti IX. Zmluvné podmienky, bod 9. Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, ods. 9.1, v znení: „Zmluvná pokuta: V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti Zmluvnú pokutu vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Výška zmluvnej pokuty sa rovná priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej

podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania navýšenej o 10 percentuálnych bodov ročne, pričom nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa uvedeného nariadenia vlády Z.z.“, je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

VIII. V tejto časti konania je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 27.01.2022 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 603,17 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia a tiež určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1 Žalobca žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 182680507, zo dňa 14.01.2016 (ďalej len „zmluva“). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., (ďalej aj len „CFH“) zanikla dňa 01.01.2018 rozdelením, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000,- eur, s mesačnou splátkou vo výške 109,02 eur, počtom splátok 360, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 20 %, RPMN 20 %, priemernou RPMN 18,09 % a odplatom vo výške 26,72 %. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvoril ako spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovaného, ako dodávateľom finančnej služby. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Konkrétne podľa zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k/). Zmluva o poskytnutí úveru neobsahuje vyššie uvedené náležitosti a preto poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež úrok vo výške 20 % ročne je podľa žalobcu rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatný. Na obdobný spotrebiteľský úver v období 01/2016 predstavovala priemerná úroková miera úroveň 9,51 %, t.j. viac ako dvojnásobne nižšia oproti posudzovanému úverovému vzťahu. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi jeho platbami v celkovej výške 3.603,17 eur a výškou úveru 3.000,- eur, teda 603,17 eur. Splátku na istinu uhradil dňa 10.05.2017. O tom, že sa právny predchodca žalovanej na jeho úkor bezdôvodne obohatil, sa dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

1.2 Žalobca ďalej uviedol, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v čl. VIII. Vyhlásenie klienta, bod 7. písm. b) v znení: „Osobné údaje Klienta uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta, vymáhania prípadných záväzkov Klienta po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom Klient berie na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“ Je neprijateľné, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi po dobu 10 rokov po doručení návrhu zmluvy a dokonca aj v prípade, ak zmluva vôbec nevznikne, tak tento súhlas ďalej trvá. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ).

1.3 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 182680507, zo dňa 14.01.2016 obsahuje ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to v časti IX. Zmluvne podmienky, bod 9. Na sledky nesplácania spotrebiteľske

ho úveru a zmluvná pokuta, ods. 9.1, v znení: „Zmluvná pokuta: V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti Zmluvnú pokutu vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Výška zmluvnej pokuty sa rovná priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania navýšenej o 10 percentuálnych bodov ročne, pričom nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa uvedeného nariadenia vlády Z.z.“ Neprijateľnosť takto vymedzenej zmluvnej podmienky predstavuje skutočnosť, že dodávateľ s ním zmluvnú pokutu individuálne nedojednal a táto spôsobuje značnú nerovnováhu v právoch a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do úverových podmienok na vopred pripravenom tlačive zo strany dodávateľa, pričom on ju nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Predmetná zmluvná podmienka zľavovane mu umožňuje napriek možnosti zosplatenia celeho úveru podľa bodu 9.2 Zmluvy, úrokov z meškania podľa bodu 9.3 Zmluvy, od neho požadovať ďalšiu sankciu, ktorú som ja vo formulárovej zmluve ani nemohol odmietnuť.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

2.1 Žalovaný uviedol, že doba trvania zmluvy je jasne stanovená v bode III zmluvy nasledovne: „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“. Doba trvania zmluvy je v zmluve jasne uvedená v čl. III Zmluvy jediným možným spôsobom akým sa dá vyjadriť, a to opisným spôsobom. Doba trvania zmluvy je odlišný pojem ako termín konečnej splatnosti, ktorý je vyjadrený konkrétnym dátumom. Doba trvania zmluvy uvádza do kedy budú zmluvné strany viazané ustanoveniami zmluvy. Táto doba nie je vopred známa nakoľko dlžník môže úver splatiť predčasne no aj neskôr v prípade, ak sa omešká so splatením splátok, resp. s veriteľom dohodne napr. odklad splátok.

2.2 K hodnote RPMN uviedol, že hodnota RPMN 20 %, hodnota fixnej ročnej úrokovej sadzby 20 % a hodnota odplaty 20 %. Všetky tri údaje sú uvedené zhodne a to z dôvodu, že požadovaný úrok 20 % ročne je jedinou odplatom za poskytnutý úver. Hodnota 26,72 % je zákonom stanovená hodnota najvyššej prípustnej odplaty, ktorú žalovaný nesmel pri poskytnutí úveru prekročiť.

2.3 K údajnému rozporu úroku s dobrými mravmi poukázal na to, že úroková sadzba neslúži na porovnanie výhodnosti, resp. nevýhodnosti úverov, a to najmä z dôvodov, že úroková sadzba nie je relevantným údajom, na základe ktorého je možné posúdiť výhodnosť úveru. Nie je ničím nezvyčajným, že úver s nižšou úrokovou sadzbou je pre spotrebiteľa menej výhodný v porovnaní s úverom s podstatne vyššou úrokovou sadzbou. Nie je preto objektívne možné porovnať úrokovú sadzbu s priemernými hodnotami iných úverov a povedať, že je v rozpore s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká. Porovnávanie úverov na základe úrokovej sadzby je len nešťastným zvykom vychádzajúcim z neznalosti spotrebiteľov, pretože úroková sadzba má pre zhodnotenie výhodnosti úveru menšiu výpovednú hodnotu ako výška mesačnej splátky. To je samozrejme hlavným dôvodom zavedenia RPMN a hodnoty odplaty, ktoré sú podstatne objektívnejším údajom pre porovnanie výhodnosti obdobných úverov. Dodal, že plne rešpektoval kogentné zákonné ustanovenia týkajúce sa maximálnej novej odplaty za poskytnutý úver, a preto nemôže byť výška dojednaného úroku, ako podmnožiny pojmu odplata, vyhlásená za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Úroková sadzba prekračuje priemerné úrokové miery viac ako 2-násobne no reálna odplata je o 6,72 % nižšia ako zákonom stanovená hodnota maximálnej odplaty. Uvedené len potvrdzuje, že porovnávanie úrokových sadzieb úverov nemá žiaden význam a stanovovanie limitov ako napr. maximálne dvojnásobok ale trojnásobok priemerných hodnôt nie je objektívne a nemá v spravodlivom súdnom procese žiadne miesto.

2.4 Vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa spracovania osobných údajov žalovaný uviedol, že spracovanie osobných údajov dlžníka, je štandardnou súčasťou zmluvných vzťahov, bez ktorého by zmluvný vzťah nemohol ani len vzniknúť a preto sa na spracovanie osobných údajov nedá nazerať ako na niečo pre dlžníka negatívne alebo pozitívne. Žalovaný ako subjekt poskytujúci určitú službu žalobcovi takýmto súhlasom musel disponovať a zároveň žalobca, ktorý má záujem o finančné prostriedky musí túto zákonom danú povinnosť žalovaného strpieť. Zakotvenie súhlasu so spracúvaním osobných údajov v zmluve je nielen podľa jeho názoru, ale aj podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, v plnom súlade s ochranou osobných údajov. K dĺžke doby spracovania osobných údajov uviedol, že nebola stanovená tak, že by bola nemenná a žalobca sa jej musel bezpodmienečne podriaďovať bez toho, aby ju mohol ovplyvniť. Doba spracovania osobných údajov bola

v zmluve stanovená obligatórne, a to na dobu jedného roka po zániku zmluvy. Doba jedného roka, počas ktorého nie je možné súhlas so spracovaním osobných údajov odvolať je nevyhnutná, nakoľko aj po ukončení zmluvného vzťahu musí veriteľ vykonať ešte celý rad administratívnych úkonov. Súhlas so spracovaním osobných údajov od jedného do desiatich rokov, mohol žalobca kedykoľvek písomne odvolať. Toto ustanovenie je jednoznačne v prospech spotrebiteľa, pretože mu umožňuje individuálne sa rozhodnúť či má záujem o spracovanie jeho osobných údajov po dobu desiatich rokov (napríklad v prípade jeho opätovného záujmu o marketingové ponuky ďalších bankových produktov) alebo nemá záujem o spracovanie jeho osobných údajov žalovaným a ďalšími subjektami. Žalobca bol s týmito ustanoveniami riadne oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Žalobca zároveň nepredložil jediný dôkaz a neuviedol jediné tvrdenie, ktoré by preukazovalo, že táto zmluvná podmienka pre neho mala akýkoľvek nepriaznivý následok. Zároveň poukázal na to, že žalobca do dnešného dňa ani len neodvolal súhlas so spracovaním osobných údajov, z čoho jasne vyplýva účel žaloby, ktorým nie je ochrana pred zásahom do práv žalobcu, ale len snaha o zneužitie práva na ochranu spotrebiteľa za účelom obohatenia na úkor žalovaného. Nakoľko mal žalobca možnosť individuálne ovplyvniť dobu, počas ktorej budú spracovávané jeho osobné údaje, ako aj možnosť individuálne ovplyvniť okruh subjektov oprávnených spracovávať jeho osobné údaje nie je možné považovať dohodnutý rozsah spracovania osobných údajov stanovený v časti VIII. bod 7 Zmluvy v spojení s priloženým Súhlasom so spracovaním osobných údajov za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

2.5 K namietanej zmluvnej pokute uviedol, že dohodnutá Zmluvná pokuta a úrok z omeškania nie sú ukladané súčasne, ale úrok z omeškania je dlžníkovi uložený až potom čo zmluvná pokuta dosiahne maximálnu výšku stanovenú nariadením č. 87/1995 Z.z. Nakoľko žalovaný plne rešpektoval ustanovenia upravujúce výšku sankcií spojených so spotrebiteľským úverom je toto dojednanie plne v súlade so zákonom. Je potrebné zohľadniť, že zmluvná pokuta bola dojednaná písomne, bola presne určená výška zmluvnej pokuty a spôsob, ako sa zmluvná pokuta vypočítava. Pokiaľ však ide o povahu poplatkov, ktoré tvoria cenu úveru, všetky poplatky (a to i sankčné) a náklady či iné zložky ceny súvisiace s úverom boli dohodnuté v príslušnej zmluve o úvere, t.j. žalobca svojim podpisom na príslušnej zmluve s takýmito podmienkami, za ktorých je žalovaný ochotný vstúpiť do zmluvného vzťahu, súhlasil a s týmito poplatkami a podmienkami poskytnutia úveru bol nespochybniteľne oboznámený. Pritom však treba brať zreteľ aj na to, že poplatky či iné zložky ceny úveru predstavujú zmluvné ustanovenia, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a preto sú vylúčené zo súdneho prieskumu neprijateľných podmienok (viď § 53 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka; tým samozrejme netvrdíme, že by boli v rozpore s akýmkoľvek predpisom). Ide jednoducho o cenu za poskytnutie peňažných prostriedkov (v prípade sankčných poplatkov sa táto zložka ceny úveru aktivizuje až pri porušovaní povinností zo strany klienta banky). Zároveň sú tieto zmluvné podmienky vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a žalobca s nimi bol pred podpisom zmluvy riadne oboznámený

3. Žalobca v replike zo dňa 18.03.2022 uviedol, že doba trvania zmluvy musí byť spotrebiteľovi známa najneskôr v čase, keď vstupuje do zmluvného vzťahu, tak aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o predpísaných náležitostiach, týkajúcich sa zmluvného vzťahu, už v čase jeho vzniku. Za splnenie tejto požiadavky nemožno považovať iba všeobecnú formuláciu „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“. K predpokladom na výpočet RPMN uviedol, že zákon jednoznačne vyžaduje, aby údaje taxatívne vymedzené v § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zák. č. 129/2010 Z.z boli uvedené priamo v zmluve o úvere. Zmyslom takto vymedzenej právnej úpravy je, aby boli tieto údaje „na očiach“ a nie skryté v iných osobitných dojednaniach. V súvislosti s namietanou výškou úroku z úveru poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, z ktorých vyplýva, že u nebankových subjektov sú akceptovateľné úroky, nie viac ako 100 % oproti priemeru bánk. Ak limit 100 % nad priemer bánk má platiť vo vzťahu k nebankovým subjektom, u ktorých je miera rizika návratnosti úveru vyššia ako u bánk kamenných, potom u kamenných bánk musí byť tento limit, z hľadiska dobrých mravov, podstatne nižší. Ohľadom neprijateľnosti zmluvnej podmienky, týkajúcej sa osobných údajov, okrem argumentov obsiahnutých už v žalobe, poukázal na rozsudky, ktorými bola uvedená zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, ako napr. rozsudky Okresného súdu Prešov, sp.zn. 8Csp/186/2019, z 06.03.2020; sp.zn. 14Csp/96/2017, z 24.07.2020; sp. zn. 19Csp/127/2020, z 23.03.2021; sp.zn. 20Csp/139/2020, z 07.12.2020; sp.zn. 29Csp/82/2018, z 03.04.2019; Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1CoCsp/23/2020 z 18.02.2021; sp.zn. 11Co/33/2017 z 12.09.2017. K zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 23Co/128/2018 z 27.05.2019 a rozsudok Okresného súdu Prešov, sp.zn. 29Csp/137/2018 z 01.04.2019.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že Ani európske a ani vnútroštátne predpisy nechránia spotrebiteľa, ktorý bol a zostal neinformovaný v dôsledku svojej nevšímavosti prípadne neobozretnosti, alebo až ľahostajnosti a ľahkomyselnosti, ktorá vyplýva práve z vyššie uvedeného tvrdenia žalobcu. Ak spotrebiteľovi vadili niektoré zmluvné klauzuly už v čase prípravy zmluvnej dokumentácie a v čase predloženia návrhu zmluvy na posúdenie, tak zmluvu vôbec nemusel a nemal uzavierať (prípadne sa pred podpisom iniciatívne: i) klásť otázky a ii) žiadať „dovysvetliť“ skutočný význam a zmysel zmluvných klauzúl, ktorým nerozumel). Ak však spotrebiteľ návrh zmluvy prijal a text zmluvy podpísal bez toho, že by sa snažil predtým porozumieť obsahu predloženého návrhu zmluvy (prípadne dokonca bez toho, že by si návrh zmluvy prečítal), tak takéhoto spotrebiteľa nemožno považovať za spotrebiteľa primerane (resp. aspoň priemerne) správne informovaného, všímavého a obozretného, ktorého legitímne záujmy chráni právo EU a rovnako aj právo SR. Žalobca spadá do tejto kategórie neinformovaných spotrebiteľov. Neexistovala totiž žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by mu znemožňovala resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy. Ak by súd dospel predsa len k záveru, že práva uplatňované v tomto súdnom žalobcovi patria, tak výkon týchto práv je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to: zmluva o úvere na č.l. 4-7, prehľad úhrad na č.l. 8, priemerné úrokové miery úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny na č.l. 9, prehlásenie občianskeho združenia na č.l. 10, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrtrok 2015 na č.l. 28, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

5.1 Žalobca ako fyzická osoba - spotrebiteľ uzatvoril so žalovaným dňa 14.01.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorého bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3.000,- eur s uvedením fixnej úrokovej sadzby vo výške 20 %, výšky mesačnej splátky v sume 109,02 eur, počtom pravidelných splátok 36, termínom konečnej splatnosti 20.01.2019, RPMN a odplaty vo výške 20 %, celkovej výšky nákladov 927,72 € a celkovej čiastky 3.924,72 eur. Priemerná hodnota RPMN pred obdobie úvery činila 18,09 % a najvyššia prípustná výška odplaty činila 26,72 %.

5.2 Z prehľadu úhrad súd zistil, že žalobca uhradil žalovanému sumu vo výške 3.603,17 eur, pričom dňa 11.05.2017 uhradil sumu vo výške 1.977,56 eur.

5.3 Z Prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vyplýva, že na uvedené združenie sa obrátil žalobca so žiadosťou, že potrebuje poradiť so zmluvou, ktorú uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding,, a.s.. Dňa 13.10.2021 im predložil zmluvu. Informovali ho o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a taktiež o tom, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

5.4 Podľa údajov NBS bola priemerná úroková miera spotrebiteľských úverov so splatnosťou od jedného do piatich rokov poskytnutých rezidentom eurozóny v januári 2016 v sadzbe 9,51 % p.a..

6. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinným v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinným v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej aj len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením

z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi stranami sporu sa jedná o spotrebiteľský vzťah, nakoľko žalobca nie je podnikateľským subjektom a žalovaný je podnikateľom v oblasti poskytovania úverov a takisto ním bol aj jeho právny predchodca.

8. Predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto súd skúmal, či uvedená zmluva má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva nemá v tomto smere nedostatky.

9. V prípade doby trvania zmluvy súd poukazuje na čl. III. zmluvy, v ktorom je uvedené, že doba trvania zmluvy je do splnenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý v uznesení zo dňa 30.11.2021, sp.zn. 2Cdo/69/2020, uviedol, že predmetné ustanovenie (§ 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ) je potrebné interpretovať tak, že nie je nutné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala okrem doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dokonca v podobe konkrétneho dátumu. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej náležitosti (t.j. k dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) osobitne, ale len vyjadruje požiadavku na uvedenie „doby, či dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. c/ Smernice. V posudzovanej veci je uvedený termín prvej splátky ako aj poslednej splátky, z čoho možno vyvodiť záver aj o dobe trvania zmluvy.

10. V súvislosti s namietanou absenciou uvedenia predpokladov pre výpočet RPMN súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 7Cdo/183/2020, zo dňa 24.02.2021, v zmysle ktorého z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31. marca 2015 nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov alebo predpoklady pre jej výpočet. Zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia.

11. Súd je však toho názoru, že dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov). Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo/137/2003). Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci január 2016 pri úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov na úrovni 9,51 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 20 % ročne uvedená v Zmluve dvojnásobne prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci január 2016. Nebankový subjekt (Consumer Finance Holding, a.s.) pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj

keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/114/2014, zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Vzhľadom na vyššie uvedené súd teda dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 20 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je Zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. Na základe vyššie uvedeného mohol žalovaný od žalobcu požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný.

12. V konaní bolo preukázané, že žalobca uhradil žalovanému sumu vo výške 3.603,17 eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 603,17 eur predstavujúcej rozdiel medzi plnením žalobcu a poskytnutou sumou, teda sumu bezdôvodného obohatenia žalovaného v dôsledku plnenia bez právneho dôvodu podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

13. Z prisúdenej sumy súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 09.02.2022 (od druhého dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému) a vo výške nepresahujúcej limit v zmysle citovaného nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd preto priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Žalobca sa ďalej domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

15. Podľa názoru súdu prvej inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) nevylučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednania. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2019, sp.zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.). Spotrebiteľ má teda právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na

plnenie vyplývajúcej z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp.zn. C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp.zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

16. Súd následne skúmal, či napadnutá zmluvná podmienka je neprijateľná. V čl. VIII. bod 7. písm. b/ zmluvy je predformulovaný súhlas s poskytnutím osobných údajov. Možno konštatovať, že za individuálne dojednanie v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno považovať zmluvné ustanovenia, s ktorými sa mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V danom prípade klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia klienta, podľa ktoré dáva predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov (VÚB a.s. a jej dcérskym spoločnosťami). Z hľadiska neurčitosti, komu vlastne je dávaný formulovaný súhlas, možno konštatovať neplatnosť takejto dojednania z hľadiska § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovávať osobné údaje klienta. Takýto súhlas trvá 10 rokov bez ohľadu na to či vôbec dôjde k uzavretiu zmluvy a klient ho síce môže odvolať, ale najskôr až po roku od splnenia záväzku, teda vyžaduje sa jeho aktívne konanie vo forme písomného oznámenia o odvolaní súhlasu spoločnosti. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľa nemá oporu v žiadnom zákone. Okrem toho doba 10 rokov je zjavne neodôvodnená a presahuje účel spracúvania. Osobné údaje by mali byť spracované iba na nevyhnutnú dobu, čo sa v danom prípade nestalo. Súd má za to, že dobu 10 rokov nie je možné hodnotiť ako primeranú dobu na uchovávanie osobných údajov. Súd dodáva, že obdobná zmluvná podmienka bola posúdená ako neprijateľná aj rozhodnutím SOI č. P/0331/07/11 z 25.11.2011 a tiež Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR pod č. 36101/2017/21 z 24.1.2017. Neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku 11Co/33/2017 zo dňa 12.09.2017.

17. Súd tiež zistil, že zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku upravenú v čl. 9 bod 9y, na základe ktorej bol žalovaný oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Súd konštatuje, že sa jedná o dvojité postihy za neplnenie povinnosti splácať úver riadne a včas, keďže v prípade omeškania s plnením peňažnej pohľadávky má veriteľ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd uvádza, že hoci znenie zmluvnej podmienky upravujúcej zmluvnú pokutu vychádza z ustanovenia § 3a citovaného nariadenia vlády, súd má za to, že nezohľadňuje už spomínaný úrok z omeškania, resp. akékoľvek iné plnenia ako sankcie za omeškание dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov, a žalovaný ako veriteľ má v zmysle uvedenej zmluvnej podmienky právo požadovať od dlžníka v podobe sankcií za omeškание (t.j. okrem zmluvnej pokuty napr. aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) sumu presahujúcej maximálnu hodnotu stanovenú citovaným nariadením vlády. Takto dohodnutá zmluvná pokuta teda prevyšuje právny predpisom stanovenú sankciu a potom nemôže ani požívať právnu ochranu. Z uvedených dôvodov súd určil, že uvedená zmluvná podmienka je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. Súd dodáva, že uvedená zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp.zn. 9Csp/85/2020, z 12.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 26CoCsp/51/2021.

18. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca v jednej žalobe uplatnil tri druhy nárokov, pričom v konaní o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bol v celom rozsahu neúspešný a preto súd priznal nárok na náhradu trov tohto konania úspešnému žalovanému, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne. V konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok však opačne v celom rozsahu bol úspešný žalobca a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov tohto konania voči neúspešnému žalovanému, keďže opäť nezistil dôvod pre aplikáciu § 257 CSP. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.