

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204493
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6315204493.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, K., právne zast. JUDr. Stanislav Rešutík, advokát so sídlom AK Gen. M. R. Štefánika 29/36, Brezno proti žalovanému B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - I. XXX/XX, K., právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom AK Komenského 3, Banská Bystrica, o zaplatenie 4000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4000,- Eur od 08.07.2013 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 25.05.2015 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 4000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4000,- Eur od 08.07.2013 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa XX.XX.XXXX poškodil motorové vozidlo žalovaného, v dôsledku čoho sa so žalovaným dohodol, že poškodené motorové vozidlo odkúpi za čiastku 4000,- Eur. Po zaplatení tejto sumy mu žalovaný oznámil, že mu auto nemôže predať, lebo ho má na lízing a tak nie je možný jeho prevod v zmysle príslušných predpisov na Dopravnom inšpektoráte Policajného zboru. Napriek tejto skutočnosti mu žalovaný peniaze nevrátil.

3. Žalobca k žalobe priložil kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 08.07.2013 a výzvu.

4. Na základe výzvy súdu žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 240,- Eur.

5. Žalovaný sa podaním doručeným súdu dňa 23.09.2015 vyjadril k žalobe. Uviedol, že ako užívateľ a vlastník motorového vozidla zn. Volkswagen, EČV: BR XXX BN, nikdy so žalobcom neuzatvoril kúpnu zmluvu, ktorá bola žalobcom predložená a nikdy od žalobcu neprevzal žiadnu finančnú hotovosť. Záverom požiadal súd, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol. K podaniu doložil plnomocenstvo pre právneho zástupcu (kde je žalovaný označený ako B. G. narodený XX.XX.XXXX).

6. Podaním doručeným súdu dňa 21.10.2015 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Navrhol, aby bol v priebehu konania vypočutý svedok M. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol prítomný pri uzatváraní kúpno-predajnej zmluvy. Ďalej uviedol, že nechápe námietky žalovaného, keďže na zmluve je vlastnoručný podpis žalovaného.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 11.01.2016, na ktoré predvolal strany sporu a svedka. Na pojednávaní žalovaný po predložení predmetnej kúpnej zmluvy uviedol, že podpis na zmluve nie je jeho, žiadnu takúto zmluvu neuzatváral. Následne žalobca uviedol, že svoju žalobu nesmeroval voči prítomnému žalovanému B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K., ale voči jeho synovi B. G., teda osobe s tým istým menom, priezviskom a adresou pobytu. Žalobca bol následne oboznámený s výsledkami lustrácie z Registra obyvateľov SR, z ktorého vyplýva, že osoba uvedená v kúpno-predajnej zmluve B. G., rod. č.: XXXXXXXX neexistuje, resp. nie je evidovaná v Registri obyvateľov SR. Vykonanou lustráciou bolo avšak zistené, že na adrese I. XXX/XX, K., sú evidované dve osoby pod menom B. G.. Žalobca následne požiadal súd, aby mu bola poskytnutá lehota sedem dní na premyslenie ďalšieho postupu v konaní s tým, že zvažuje, že žalobu voči B. G., nar. XX.XX.XXXX, vezme späť.

8. Podaním doručeným súdu dňa 11.01.2016 žalobca doplnil žalobu o dátum narodenia žalovaného, ktorý je XX.XX.XXXX.

9. Súd následne podaním zo dňa 14.01.2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní uviedol, či s ohľadom na svoje podanie doručené súdu dňa 11.01.2016 (kde spresnil dátum narodenia žalovaného), berie návrh voči žalovanému B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K., voči ktorému bolo doteraz konanie vedené, späť a žiada konanie voči nemu zastaviť v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., alebo podáva návrh na zámenu účastníka konania na strane žalovaného v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. tak, že z konania vystúpi B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K. a na jeho miesto vstúpi B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K.

10. Žalobca na výzvu súdu v podaní doručenom dňa 08.02.2016 uviedol, že žaluje vždy len jednu a tú istú osobu, a to B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K.. To len žalovaný zahmlieva situáciu a využíva rovnaké meno s jeho otcom. Nikdy nežaloval inú osobu, a preto nemôže urobiť procesný krok, ako je to vo výzve.

11. Žalovaný dňa 10.03.2016 doručil súdu vyúčtovanie trov konania, kde si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 664,05 Eur.

12. Uznesením č.k. 4C/229/2015-52 zo dňa 04.04.2016 súd vo výroku I. pripustil zámenu účastníka konania na strane žalovaného tak, aby na miesto žalovaného B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - I. XXX/XX, K., vstúpil do konania žalovaný B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - I. XXX/XX, K.; vo výroku II: zaviazal žalobcu povinnosťou nahradiť žalovanému trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 663,88 Eur na účet vedený v Prima banke Slovensko, a.s., č. účtu: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. Podaním doručeným súdu dňa 20.04.2016 podal žalobca odvolanie proti uzneseniu č.k. 4C/229/2015-52 zo dňa 04.04.2016. Žiadal zrušiť rozhodnutie z dôvodu, že sa nejedná o zámenu účastníka konania. Nerozumie o akú zámenu účastníka má ísť, pretože podaním zo dňa 08.02.2016 jasne deklaroval, že žaluje len jednu a tú istú osobu, a to B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K.. Nikdy nežaloval inú osobu. To, že hneď neuviedol dátum narodenia, nie je dôkazom, že žaloval otca žalovaného. Keďže zo zmluvy, ktorú mal uzatvorenú so žalovaným nevyplýva dátum narodenia, nemal ako žalovať inak; žaloval len na základe údajov, ktoré boli v zmluve o kúpe osobného motorového vozidla uvedené, ktorú zmluvu podpísal žalovaný. Má za to, že zo strany žalovaného ide o zámer, že do konania priviedol svojho otca, pretože veľmi dobre vedel, o koho ide, lebo žalovaný býva s otcom na jednej a tej istej adrese.

14. Žalovaný B. G., nar. XX.XX.XXXX vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu doručenom súdu dňa 19.05.2016 navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť z dôvodu, že z tvrdení uvedených v žalobe vyplýva, že žalobca poškodil motorové vozidlo žalovaného a v dôsledku toho so žalovaným uzatvoril kúpnu zmluvu. Vlastníkom motorového vozidla je žalovaný B. G., nar. XX.XX.XXXX, a nie syn žalovaného. Návrh teda smeruje proti vlastníkovi motorového vozidla. Žalobca je povinný uviesť identifikačné údaje účastníkov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inou osobu. Nakoľko má rovnaké meno, priezvisko ako jeho syn, bolo zo strany žalobcu potrebné uviesť rozdielny identifikačný údaj žalovaného, a to dátum narodenia, prípadne rodné číslo. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 11.01.2016 je z obsahového hľadiska návrh na zámenu účastníkov konania v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. tak, že žalovaný B. G., nar. XX.XX.XXXX,

bytom P. - I. XXX/XX, K. z konania vystúpi a na jeho miesto do konania vstúpi B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - I. XXX/XX, K..

15. Žalobca doručil súdu dňa 02.06.2016 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vždy žaloval B. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý býva spolu s otcom B. G., nar. XX.XX.XXXX. V kritickom čase totiž do dvora rodinného domu v I. XXX/XX, P. vtiahli rozbitné osobné motorové vozidlo, s ktorým žalobca, a B. G., nar. XX.XX.XXXX havarovali. Keďže škodu spôsobil žalobca, po dohode dal B. G. 4000,- Eur, z ktorých mu 3000,- Eur požičala stará matka M. A. a 1000,- Eur matka A. A..

16. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/286/2016-75 zo dňa 27.01.2017 zrušil uznesenie č.k. 4C/229/2015-52 zo dňa 04.04.2016. V odôvodnení okrem iného uviedol, že v súlade s § 92 O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, na návrh účastníka mohol súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Vzhľadom na predmetné ustanovenie zákona, bez návrhu takýto prístup ďalšieho účastníka nebol možný. Zákon síce nehovoril o tom, ktorý účastník takýto návrh môže urobiť, takže by sa zdalo, že tak môže urobiť žalobca aj žalovaný, napriek tomu však bolo treba mať za to, že takýto návrh mohol urobiť len žalobca, pretože len žalobca bol oprávnený podľa § 90 (vzhľadom na predmet konania) určiť okruh účastníkov (obdobná úprava je obsiahnutá aj v § 79 C.s.p.).

17. Súd prvej inštancie pri právnej kvalifikácii podania žalobcu vychádzal z § 41 ods. 2 O.s.p.. V zmysle uvedeného ustanovenia každý úkon súd posudzuje podľa jeho obsahu, aj keď bol úkon nesprávne označený. V ust. § 41 ods. 2 O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, išlo o dôležité interpretačné pravidlo, ktorého zmyslom bolo posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase urobenia tohto úkonu. Súd prvej inštancie uviedol, že o zámene rozhodol na základe toho, že žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 11.01.2016 a 08.02.2016 spresnil označenie žalovaného o dátum narodenia, t. j. 12.01.1981 a uviedol, že vždy žaloval jednu a tú istú osobu. Okresný súd uviedol, že pri použití logického výkladu je jednoznačné, že podanie doručené súdu dňa 11.01.2016 je z obsahového hľadiska návrhom na zámenu účastníkov konania. Odvolací súd uviedol, že obsah podaní žalobcu nemožno vyložiť tak, že skutočnej vôli žalobcu zodpovedá, že navrhol zámenu účastníkov tak, ako to uviedol súd prvej inštancie. Práve naopak, z podaní žalobcu možno vyvodit', že nenavrhol zámenu účastníkov a s týmto ani nesúhlasil. Tvrdil, že stále žaloval tú istú osobu. Preto, aby súd mohol rozhodnúť o zmene účastníka, bol potrebný návrh žalobcu, pretože vzhľadom na daný predmet konania žalobca určuje okruh účastníkov, t.j. koho bude žalovať. Bez návrhu, ako aj súhlasu žalobcu súd nemohol rozhodnúť o zámene účastníka (rovnaká úprava je obsiahnutá aj v § 79 C.s.p.). Vzhľadom na to, že žalobca takýto návrh nepodal, súd prvej inštancie rozhodol bez návrhu; neboli splnené procesné podmienky. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. zrušil.

18. Súd vytýčil termín pojednávania na 15.05.2017, na ktorý predvolal strany sporu a svedka. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že nikdy neuzavrel so žalobcom kúpnu zmluvu. Taktiež od žalobcu nikdy neprevzal finančné prostriedky za kúpu motorového vozidla v hodnote 4 000,- Eur. V dôkazoch, ktoré predložil žalobca, je síce uvedená kúpna zmluva s menom a priezviskom B. G., tak isto sedí aj adresa trvalého pobytu, avšak chýbajú identifikačné údaje tejto osoby. Konkrétne rodné číslo, ktoré je uvedené na zmluve, absolútne nie je rodným číslom žalovaného. Taktiež žiadny iný údaj sa v zmluve nenachádza, či už číslo občianskeho preukazu alebo dátum narodenia. Z tohto dôvodu má za to, že dôkazy predložené protistranou sú dôkazy, ktoré neobstoja v tomto konaní. Preto navrhol, aby súd zamietol žalobu ako nedôvodnú.

19. Súd následne vykonal výsluch svedka M. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že pri odovzdávaní peňazí za motorové vozidlo vlastne ani nemal byť. Dostal sa tam viac-menej svojou vlastnou vôľou, pretože chcel vedieť, ako to prebehne. Bol pri tom, keď u B. G. v kuchyni dole u neho doma spisovali zmluvu a odovzdávali peniaze. Následne na to bol s účastníkmi pozerať druhé motorové vozidlo v tej sume. Na otázku súdu uviedol, že bola uzavretá kúpno-predajná zmluva medzi prítomným M. A. a B. G. ml. Presný dátum uzavretia zmluvy si nepamätá, keďže je to už niekoľko rokov, približne štyri roky. Zmluva bola uzavretá u B. G. doma. Ďalej uviedol, že pri uzatváraní kúpno-predajnej zmluvy bol prítomný M. A., B. G., nar. XXXX, on, teda svedok a vie, že v tej dobe bol doma aj B. G., st., teda otec B. G., nar. XXXX. Zmluva bola uzatvorená u B. G., nar. XXXX doma v kuchyni. Vie toľko, že bola spísaná kúpno-predajná zmluva, peniaze boli na základe tejto zmluvy odovzdané a malo byť predané auto. Spresnil

svoju výpoveď tak, že na základe uzavretej kúpno-predajnej zmluvy odovzdal M. A. B. G., nar. XXXX kúpnu cenu 4000,- Eur, pričom J. G., nar. XXXX mu mal za týchto 4 000,- Eur dať motorové vozidlo zn. Volkswagen Caddy; jedná sa o menšiu dieselovú dodávku. Svedok nevedel uviesť, komu patrilo predmetné motorové vozidlo; buď bolo písané na J. G., nar. XXXX alebo na jeho firmu. Svedok uviedol, že bol pri týchto troch veciach, teda pri podpísaní kúpno-predajnej zmluvy, pri odovzdaní peňazí vo výške 4 000,- Eur zo strany M. A. B. G. a pri pozeraní ďalšieho mot. vozidla zn. Volkswagenu Caddy, teda rovnakej značky, ako vozidlo, ktoré mal na základe kúpno-predajnej zmluvy B. G., nar. XXXX odovzdať za 4 000,- Eur žalobcovi M. A., pričom toto druhé motorové vozidlo sa netýka tejto kúpno-predajnej zmluvy. Na otázku súdu nevedel svedok povedať, či žalobca M. A., nar. XXXX vedel keď dával 4 000,- Eur ako kúpnu cenu za vozidlo zn. Volkswagen Caddy, komu patrí predmetné mot. vozidlo, či teda patrí žalovanému, alebo inej osobe. Nevedel sa vyjadriť, či J. G., nar. XXXX odovzdal predmetné vozidlo zn. Volkswagen Caddy aj M. A.. Svedok uviedol, že peniaze boli odovzdané v hotovosti v obálke M. A. B. G. ml. s tým, že sa mu zdá, že návrh, resp. kúpno-predajnú zmluvu, ktorá bola podpísaná J. G. ako predávajúcim a M. A. ako kupujúcim, doniesla na poslednú chvíľu M., teda žalobcova mama. Svedok doplnil, že je si na 100 % istý, že videl na vlastné oči, ako M. A. a B. G., nar. XXXX podpisujú predmetnú kúpno-predajnú zmluvu. Vzhľadom na odstup času si vôbec nepamätá, ako bolo reálne dohodnuté odovzдание vozidla zo strany G. A., teda zo strany žalovaného žalobcovi s tým, že keby to bolo pred mesiacom tak, to zrekapituluje všetko, avšak bolo to niekoľko rokov dozadu a na tieto okolnosti si už presne nepamätá. Na otázku pr. zástupcu žalobcu, či si žalovaný aj preráta peniaze, ktoré mu boli zo strany žalobcu odovzdané v obálke, svedok uviedol, že si to určite museli aj prerátať. Myslí si, že pokiaľ ide o takéto obnos peňazí, tak každý normálny človek si to preráta pokiaľ sú peniaze odovzdávané v obálke a nenechá to iba tak. Svedok sa nevedel vyjadriť, či žalovaný podpisoval kúpnu zmluvu pred prevzatím predmetnej sumy 4 000,- Eur, alebo až po jej prevzatí. Reálne si nespomína na to, či videl, že peniaze, či už zo strany žalobcu alebo žalovaného v celkovej výške 4 000,- Eur, ktoré boli zo strany žalobcu zaplatené žalovanému, boli reálne prepočítavané.

20. Na základe výzvy súdu Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne, Okresný dopravný inšpektorát uviedol, že držiteľom motorového vozidla tov. značky VW CADDY, EČ: BR - XXX BN je od XX.XX.XXXX B. G., IČO: XX XXX XXX so sídlom I. XXX/XX, K. a vlastníkom je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130. K podaniu doložil evidenčnú kartu vozidla.

21. Súd vytýčil termín pojednávania na 31.07.2017, na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávaní žalovaný poprel uzatvorenie zmluvy so žalovaným a rovnako aj prevzatie sumy 4000,- Eur. Na otázku súdu potvrdil, že na predmetnej zmluve je podpis žalovaného. Ďalej uviedol, že s predmetným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Caddy nemal a nemá nič spoločné, pretože toto vozidlo vlastnil jeho otec. Uviedol, že jeho otec pracoval v Železiarňach, mal tam uzavretý riadny pracovný vzťah a v čase, kedy žalobca uvádza, že bola uzavretá kúpna zmluva, tak vozidlo bolo vo vlastníctve leasingovej spoločnosti; jeho otec teda splácal leasing a vozidlo užíval ako súkromná osoba. Nevie presne uviesť, ktorá leasingová spoločnosť bola vlastníkom predmetného motorového vozidla. S poukazom na svoje predošlé vyjadrenia uviedol, že nárok žalobcu v plnom rozsahu neuznáva, avšak z dôvodu opatrnosti vznáša námietku premlčania, pretože podľa tvrdení žalobcu malo dôjsť údajne k podpisu kúpnej zmluvy a k odovzdaniu finančnej hotovosti vo výške 4 000,- Eur dňa 08.07.2013. Je pravdou, že žalobca sa následne žalobou v roku 2015 s tým, že to bolo niekedy v júni 2015 domáhal náhrady vo výške 4 000,- Eur, avšak vo svojej žalobe nespresnil identifikačnými údajmi osobu žalovaného, a preto súd pôvodne konal s B. G. starším ako s otcom žalovaného; až následne žalobca spresnil svoje podanie, keď začiatkom roka 2016 doplnil identifikačný údaj žalovaného, a síce dátum narodenia. Súd teda koná v súčasnosti s osobou žalovaného. Vzhľadom k tomu, že tento nárok považuje za nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka považuje tento nárok voči žalovanému za premlčaný, nakoľko premlčacia lehota uplynula dňa 08.07.2015.

22. Žalobca následne uviedol, že nárok žalobcu nie je voči žalovanému B. G., nar. XXXX premlčaný. Vyplýva to aj z uznesenia krajského súdu, ktorý uviedol, že žalobca žaloval stále jednu a tú istú osobu. Žalovanému vyhovuje, že má rovnaké krstné meno aj priezvisko ako jeho otec a toto je typické pre jeho postoj v konaní. Námietku premlčania nepovažuje absolútne za dôvodnú ani z hľadiska vecnosti a ani z hľadiska namietania uplynutého času.

23. Žalovaný následne navrhol ešte dopočuť k okolnostiam ohľadom tvrdeného uzavretia kúpnej zmluvy otca žalovaného, teda B. G. staršieho, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/XXX, K., ktorého účasť na pojednávaní zabezpečí.

24. Okresný úrad Brezno na výzvu súdu doložil výpis zo Živnostenského registra ohľadom živnostníka B. G., T.: XX XXX XXX.

25. Súd vytýčil termín pojednávania na 31.08.2017, na ktoré predvolal strany sporu a svedka. Na pojednávaní svedok B. G., nar. XX.XX.XXXX uviedol, že nevie o tom, že by mala byť medzi stranami sporu, teda medzi žalobcom a žalovaným, čiže jeho synom, uzavretá nejaká zmluva ohľadom predaja motorového vozidla. Jeho syn, teda B. G. ml., spolu so žalobcom raz išli niekde na ranč na Rohoznú k p. W.. Keď sa odtiaľ vrátili, tak zistil, že jeho auto zn. Volkswagen Caddy bolo rozbité, pričom na otázku súdu uviedol, že ho mal rozbiť práve žalobca. On a jeho syn B. G. ml. požadovali od žalobcu, aby zaplatil 4 000,- Eur na kúpu nového auta, avšak jednoducho za tú sumu sa v tej dobe nové auto kúpiť nedalo. On osobne nemal vedomosť o tom, že by bola medzi žalobcom a medzi ním, resp. jeho synom, uzavretá nejaká zmluva; o tejto sa dozvedel až vtedy, keď mu zo súdu bol zaslaný papier podpísaný AK Messingerová. Svedok na otázku pr. zástupcu žalovaného, či má vedomosť, že niekedy v roku 2013 mala byť uzavretá kúpna zmluva medzi prítomným žalobcom a medzi žalovaným, teda medzi jeho synom ohľadom mot. vozidla zn. Volkswagen Caddy, uviedol, že túto vedomosť nemá. Na ďalšiu otázku, či má svedok vedomosť, že by mal žalovaný údajne prevziať sumu 4 000,- Eur za predaj mot. vozidla, svedok uviedol, že ani o tomto nemá žiadnu vedomosť. Vozidlo zn. Volkswagen Caddy užíva dodnes. V súčasnej dobe je vlastníkom predmetného mot. vozidla, v roku 2013 bolo toto ešte vlastníctvom leasingovej spoločnosti. Ďalej uviedol, že žiadne havarijné poistenie na predmetné motorové vozidlo uzavreté nebolo. Pri uzatváraní leasingovej zmluvy leasingová spoločnosť nepožadovala uzatvorenie havarijnej poisťky. Na otázku pr. zástupcu, kto vykonával opravy vozidla, k poškodeniu ktorého došlo pri nehode, svedok uviedol, že pri tom nebol a toto nevie presne uviesť, ani si to nepamätá, pretože to vybavoval jeho syn. Bolo to niekde v B. Bystrici. Svedok ďalej doplnil, že predmetné motorové vozidlo si vlastne zobral on na leasing, užíval ho pri výkone svojej podnikateľskej činnosti na rozvoz mlieka a podobne, pretože podnikal ako samostatne hospodáriaci roľník. Používal ho aj jeho syn, teda B. G., ml.

26. V záverečnom vyjadrení žalobca uviedol, že v predmetnom konaní sa domáha od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v sume 4000,- Eur s príslušenstvom.

27. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe, a to „kúpno-predajnej zmluvy“ zo dňa XX.XX.XXXX, výzvy, evidenčnej karty motorového vozidla, výpisu zo živnostenského registra, ako aj vyjadreniami strán sporu a výpovedami svedkov.

28. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

29. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

30. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

33. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

34. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

35. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

36. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

38. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca dňa XX.XX.XXXX poškodil motorové vozidlo značky VOLKSWAGEN CADDY, EČ: BR - XXX BN. Následne toho istého dňa uzavrel žalobca ako kupujúci a žalovaný (B. G., nar. XX.XX.XXXX) ako predávajúci na adrese trvalého pobytu žalovaného (I. XXX/XX, K.) kúpno-predajnú (teda kúpnu) zmluvu v zmysle § 588 a nasl. Obč. zákonníka Žalovaný bol v zmluve označený ako B. G., rodné číslo XX XXX XXX, bytom I. XXX/XX. V rámci kúpno-predajnej zmluvy predávajúci uviedol, že je výlučným vlastníkom motorového vozidla značky VOLKSWAGEN CADDY, EČ: BR - XXX BN. Zmluvou žalovaný predal žalobcovi vyššie uvedené motorové vozidlo za kúpnu cenu 4000,- Eur, uhradenú v hotovosti pri podpise zmluvy. Predmetné motorové vozidlo malo byť odovzdané žalobcovi v deň podpisu zmluvy.

41. V čase uzatvorenia kúpno-predajnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len zmluva) bola vlastníkom motorového vozidla značky VOLKSWAGEN CADDY, EČ: BR - XXX BN, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, T.: 35 923 130 a jeho držiteľom bol B. G., IČO: XX XXX XXX so sídlom I. XXX/XX, K.. Na základe výpisu zo Živnostenského registra bolo zistené, že predmetné IČO bolo pridelené B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K..

42. Súd má na základe vykonaného dokazovania, z výpovede svedka M. C., nar. XX.XX.XXXX, ako aj z vyjadrení strán sporu preukázané, že zmluvu uzavrel žalovaný, pričom v zmluve bol ako predávajúci uvedený B. G., T.: XX XXX XXX so sídlom I. XXX/XX, K., teda osoba odlišná od žalovaného, ktorá v čase uzavretia zmluvy ani nebola vlastníkom motorového vozidla, teda ho ani nemohla previesť na žalobcu. Rovnako bolo v priebehu konania dostatočne preukázané, že žalovaný prevzal od žalobcu dňa 08.07.2013 pri podpise zmluvy obálku, v ktorej bola suma 4000,- Eur predstavujúca kúpnu cenu predmetného motorového vozidla uvedeného v zmluve. Keďže zmluva bola uzatvorená osobou (predávajúcim) odlišnou od osoby uvedenej v záhlaví zmluvy, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že predmetom zmluvy bolo motorové vozidlo, ktorého vlastníkom nebol predávajúci, ktorý taktiež nebol splnomocnený zo strany vlastníka motorového vozidla na jeho predaj, súd konštatuje, že predmetná zmluva je v zmysle § 43, § 43c Občianskeho zákonníka nulitným právnym aktom, ktorý nezaväzuje žalobcu ani žalovaného, a hľadá sa na naň, ako by ani neexistoval.

43. Keďže žalovaný prijal plnenie vo výške 4000,- Eur z nulitného právneho aktu, t.j. zo zmluvy, ktorá nebola uzavretá, bezdôvodne sa v zmysle § 451 Obč. zákonníka obohatil na úkor žalobcu. Keďže žalovaný žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 4000,- Eur nevrátil, súd ho zaviazal na jeho úhradu tak, ako sa domáhal žalobca, žalobu ktorého považuje súd za odôvodnenú v plnom rozsahu.

44. Súd preveril námietku premlčania uplatnenú žalovaným a dospel k záveru, že nie je dôvodná. Lehota na premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda objektívna premlčacia lehota, začala plynúť dňa 08.07.2013, teda v deň, kedy malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy. Subjektívna premlčacia lehota v zmysle § 107 ods. 1 Obč. zákonníka začala plynúť najskôr odo dňa, kedy sa dozvedel o skutočnosti, že motorové vozidlo nie je vlastníctve žalovaného (v priebehu roku 2013 - od 08.07.2013 do 31.12.2013) a najneskôr dňa 17.02.2015 (deň spisovania výzvy uvedenej na č. I. 5 spisu), teda v deň, kedy žalobca objektívne musel vedieť o tom, že sa na ňom žalovaný bezdôvodne obohatil. Ako subjektívna tak ani objektívna premlčacia lehota v čase podania žaloby na súd dňa 25.05.2015 ešte neuplynuli a podaním žaloby začalo ich plynutie v zmysle § 112 Obč. zákonníka spočívať. V čase podania žaloby teda nebol nárok žalobcu premlčaný. Argument žalovaného, že premlčacia lehota nemohla spočívať, keďže žalobca začal žalovať žalovaného, t.j. B. G., nar. XX.XX.XXXX až XX.XX.XXXX, teda dorúčením podania spresňujúceho označenie žalovaného uvedením dátumu jeho narodenia, súd neakceptoval aj s poukazom na závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/286/2016-75 zo dňa 27.01.2017, z ktorého vyplýva, že žalobca stále žaloval jednu a tú istú osobu bez ohľadu na to, že táto osoba nebola označená aj prostredníctvom dátumu narodenia.

45. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vzhľadom na to, že žalovaný, ktorý si už v momente podpisu zmluvy musel byť vedomý skutočnosti, že prevádza vlastnícke právo k motorovému vozidlu, ktoré nie je v jeho vlastníctve a ani vo vlastníctve jeho otca, teda už v momente jej uzavretia musel vedieť, že takáto zmluva je neplatná, no napriek tomu nevrátil žalobcovi prijaté bezdôvodné obohatenie vo výške 4000,- Eur, sa dostal s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ust. § 451, § 457, § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka Preto súd aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

46. S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanému vo výroku I. predmetného rozhodnutia, súd v zmysle § 232 ods. 1 C.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia žalovanému uložených povinností z 3 dní na 30 dní, počas ktorých bude mať žalovaný dostatok času na to, aby si obstaral rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa so žalobcom dohodol na vypořádání svojich finančných záväzkov.

47. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

48. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.