

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Sa/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017201121
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Jurgošová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1017201121.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. C., narodeného XX.X.XXXX, štátneho príslušníka O., aktuálne na neznámom mieste, zastúpeného Mgr. Jarmilou Karak Vargovou, advokátkou so sídlom pracoviska Brečtanová 21, Bratislava, proti žalovanému: MVSR, Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Oddelenie cudzineckej polície PZ Bratislava so sídlom Hrobákova 44, Bratislava v konaní o správnej žalobe vo veci zaistenia zo dňa 8.3.2017 voči rozhodnutiu žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA6-20-025/2017-AV zo dňa 30.1.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie odmieta.
Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.3.2017 bola Krajskému súdu v Bratislave ako správne mu súdu (ďalej len „súd“) doručená žalobcova žaloba vo veci zaistenia voči rozhodnutiu žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA6-20-025/2017-AV zo dňa 30.1.2017 o predĺžení jeho zaistenia, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a svojho prepustenia zo zaistenia. Žaloba bola zaevidovaná na súde pod sp. zn: 7Sa/19/2017. Uznesením č. k. 7Sa/19/2017-21 z 20.3.2017 súd konanie zastavil z dôvodu § 99 ods. 1 písm. f) zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). O následne doručenej totožnej žalobe totožného žalobcu rozhodol súd uznesením č. k. 4Sa/24/2017-25 z 21.3.2017 tak, že žalobu odmietol z dôvodu § 98 ods. 1 písm. b) SSP. O následne podaných kasačných sťažnostiach rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 1Szak/9/2017 z 21.6.2017 tak, že uznesenia tunajšieho súdu č. k. 7Sa/19/2017-21 z 20.3.2017 a č. k. 4Sa/24/2017-25 z 21.3.2017 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Po fyzickom vrátení spisov súdu bola spisu pôvodnej sp. zn. 4Sa/24/2017 pridelená sp. zn. 4Sa/63/2017 a spisu pôvodnej sp. zn. 7Sa/19/2017 pridelená sp. zn. 7Sa/61/2017.

2. Po predložení súdneho spisu sp. zn. 7Sa/61/2017 súd dopytom adresovaným žalovanému a Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov zisťoval aktuálnu adresu pobytu žalobcu. Žalovaný prípisom zo 16.8.2017 súdu oznámil, že žalobca 19.7.2017 o 9.30 hod. opustil územie Slovenskej republiky v rámci spoločnej návratovej operácie v zmysle Rozhodnutia Rady č. 2004/573/ES o organizácii spoločných letov pre odsuny z územia dvoch alebo viacerých členských štátov štátnych príslušníkov tretích krajín a bol vrátený na územie O. T.Podľa § 221 ods. 1 zák. SSP: Žalobca sa môže správnu žalobou domáhať zrušenia rozhodnutia o zaistení, o predĺžení zaistenia, o predĺžení lehoty zaistenia vydaného podľa osobitného predpisu alebo určenia takého rozhodnutia za nezákonné, ak bol žalobca zo zaistenia prepustený.

Podľa § 230 ods. 1 písm. a) SSP: Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť správnej žaloby podľa § 221 ods. 1 <., rozsudkom podľa povahy veci zruší napadnuté rozhodnutie o zaistení, rozhodnutie o predĺžení zaistenia alebo rozhodnutie o predĺžení lehoty zaistenia a nariadi žalovanému bezodkladné prepustenie žalobcu zo zaistenia,

Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP: Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

3. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, v súčasnosti na súde prebiehajú dve konania (sp. zn. 4Sa/63/2017, 7Sa/61/2017) totožných účastníkov v totožnej veci, ktorými sa žalobca v obidvoch prípadoch totožne domáha zrušenia totožného rozhodnutia žalovaného a svojho bezodkladného prepustenia zo zaistenia. Vyššie uvedený stav nie je možné posúdiť inak ako tak, že konaniu vo veci 7Sa/61/2017 bráni prekážka inej totožnej veci na súde sp. zn. 4Sa/63/2017 (litispendencia). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú súd musí prihliadať z úradnej povinnosti a to postupom podľa vyššie citovaného § 98 ods. 1 písm. b) SSP.

4. Ako to je zrejmé z obsahu podanej žaloby, žalobca sa domáhal svojho prepustenia zo zaistenia zjavne postupom podľa § 230 ods. 1 písm. a) SSP. Predpokladom prepustenia zo zaistenia je v tomto konkrétnom prípade zrušenie napadnutého rozhodnutia žalobcu o predĺžení zaistenia žalobcu súdom ktoré, musí predchádzať výroku súdu jeho prepustení. Ako to bolo súdom zistené, žalobca bol zo zaistenia prepustený a súčasne 19.7.2017 opustil územie Slovenskej republiky. Nakoľko prepustením žalobcu zo zaistenia odpadol dôvod na preskúmanie napadnutého rozhodnutia odporcu (ako nutného predpokladu prepustenia žalobcu zo zaistenia v zmysle podanej žaloby), odpadol dôvod na pokračovanie v tomto súdnom konaní. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 98 ods. 1 písm. b) SSP konanie odmietol.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty siedmich dní od jeho doručenia alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto uzneseniu. (§ 147 ods. 2, § 145 ods. 3 SSP)

Prípadná kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote sedem dní od doručenia uznesenia a podáva sa na Krajskom súde v Bratislave v počte vyhotovení, zodpovedajúcom počtu účastníkov konania. (§ 443 SSP)

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred krajským súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia krajského súdu. (§439 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 SSP).