

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202992
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721202992.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.G. X. XXXX/XX, F., právne zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 7.802,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne z a s t a v u j e ohľadne sumy 918,17 Eur.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 76% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 29.7.2021 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7.802,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 28.12.2018 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 23.2.2017 Zmluvu o pôžičke č. 7178575/1720003673, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 10.000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 124,29 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14.914,80 Eur. Do súčasnosti uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.842,78 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju splácať poskytnutú pôžičku, žalobca v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka listom z 26.10.2018 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.12.2018 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 7.802,61 Eur, pričom si žalobca zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 13Csp/41/2021-56 zo dňa 17.9.2021.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej 15-dňovej lehote odpor, v ktorom namietal, že žalobca nepreukázal akým spôsobom bola overená bonita klienta a zároveň namietal tie skutočnosti, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Z týchto dôvodov žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 13Csp/41/2021-174 zo dňa 15.2.2022 pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. a do konania na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava, a to z dôvodu, že právny zástupca žalobcu a právny zástupca spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. súdu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na nového žalobcu, pričom nový žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril súhlas so vstupom do konania.

5. Žalovaný po pripustení zmeny strán sporu ďalej v konaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietal aktívnu legitímáciu nového žalobcu s poukazom na zákonné ustanovenie § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. a keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, čo je v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. a preto rovnako zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a teda žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Z tohto dôvodu žiadal žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

6. V priebehu konania právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 10.2.2022 a žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 12.5.2022 oproti pôvodnému žalobnému návrhu, ktorým sa domáhali zaplata sumy 7.802,61 Eur a keďže posledným podaním sa domáhali zaplata sumy 6.884,44 Eur, zobrali návrh čiastočne späť ohľadne sumy 918,17 Eur a keďže žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil s čiastočným zastavením konania, súd aplikoval zákonné ustanovenie § 145 ods.2 CSP a konanie vo veci čiastočne zastavil ohľadne sumy 918,17 Eur, pričom túto sumu žalovaný uhradil po podaní žaloby.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.5.2022, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a takisto pojednával v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí takisto svoju neúčast ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, doručenkami, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

8. Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. t.j. novým žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplata je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi, pričom Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpP pod sp.zn. 10pP/5/2018. Príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako Žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky, ktorá bola priložená.

9. Súd z písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 23.2.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným ako dlžníkom. V časti III. pôžička boli dohodnuté základné podmienky, a to:

- druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver,
- celkové náklady spotrebiteľa : 4.914,80 Eur,
- celková čiastka : 14.914,80 Eur,
- sadzba poistenia: 0,00%,
- počet splátok : 120

- RPMN: 8,90%,
- prvá splátka splatná dňa : 20.3.2017,
- odplata 8,90%,
- ďalšie splátky splatné vždy do 20. dňa v mesiaci,
- celková výška a mena úveru 10.000 Eur,
- splátka 124,29 Eur,
- priemerná hodnota RPMN: 8,99%,
- fixná ročná úroková sadzba : 8,90%,
- termín konečnej splatnosti dňa : 20.2.2027,
- najvyššia prípustná výška odplaty: 18,72%,
- doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

10. Súd z listinného dôkazu označeného ako Predžalobná upomienka zistil, že týmto listinným dôkazom právny predchodca žalobcu VÚB banka oznamoval žalovanému dňa 26.10.2018, že k dnešnému dňu evidujú k zmluve č. 1720003673, uzatvorenej dňa 24.2.2017 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 372,87 Eur, ktorý žiadajú uhradiť bezodkladne na presne uvedený účet. Zároveň žalovaný bol upozornený, že ak do 5.12.2018 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 08/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

11. Súd z listinného dôkazu označeného ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zistil, že týmto oznámením oznamoval právny predchodca žalobcu VÚB banka žalovanému a to dňa 22.12.2018, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke žalovaný riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7178575 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje celkovú sumu 9.322,26 Eur.

12. Podľa § 17 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie žalobu v celom rozsahu zamietol a to z týchto dôvodov.

17. Nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. po pripustení zmeny strán sporu na strane žalobcu opieral svoj nárok o Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom to vyplýva aj z oznámenia o postúpení pohľadávky, v ktorom samotný žalobca je označený ako postupník a v tom oznámení je uvedené, že na neho bola postúpená pohľadávka postupcu. Podľa § 17 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch platného ku dňu postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu. To neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a :

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. V tomto prípade k platnému postúpeniu pohľadávky by mohlo dôjsť len vtedy, ak pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca by postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť žalobcu za :

1./ v prípade ak by táto pohľadávka bola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo v danom prípade nebolo splnené, keďže z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej dňa 23.2.2017 vyplýva, že bol dohodnutý termín konečnej splatnosti na deň 20.2.2027 a v predmetnom prípade teda došlo k postúpeniu pohľadávky pred týmto dátumom a

2./ k platnému postúpeniu by mohlo dôjsť v tom prípade, že predmetná pohľadávka sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a v danom prípade podľa názoru súdu nedošlo zákonným spôsobom k zosplatneniu predmetného úveru pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to z týchto dôvodov.

19. Súd poukazuje na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.3.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto jeho právo je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky. Je pravdou, že ustanovenie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie takéhoto obmedzenia vykonania predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť vykonania predčasného zosplatnenia úveru. Znamená to v konkrétnom prípade, že pokiaľ bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.8.2018, pričom žalovaný v predžalobnej upomienke zo dňa 26.10.2018 bol upozornený, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť a z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá na 20. deň toho ktorého mesiaca a preto v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, čo v predmetnom prípade nastalo a uplynutia 3 mesiacov od splatnosti tejto splátky, t.j. ku dňu 20.11.2018, mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr ku dňu 20.12.2018. Pokiaľ toto svoje právo takto nezrealizuje, nemôže dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.8.2018. Tu súd poukazuje na listinný dôkaz označený ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorý je datovaný dňa 22.12.2018 a z tohto listinného dôkazu je zrejmé, že nedošlo k účinnému zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.8.2018, keď tak mohlo dôjsť do splatnosti najbližšej splatnej splátky po uplynutí 3-mesačnej lehoty, t.j. ku dňu 20.12.2018.

20. Z vyššie uvádzaných dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené nedošlo k účinnému zosplatneniu predmetného úveru. Súd na základe vykonaného dokazovania poukazuje na to, že zmluva o postúpení pohľadávky je preto pre rozpor s § 17 ods.2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom vo vzťahu k tejto pohľadávke.

21. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má jednoznačne za preukázané, že rozpor s predmetným § 17 ods.2 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu a to Zmluvy o postúpení pohľadávok, od ktorej si žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu. Keďže aktívna legitimácia žalobcovi v tomto spore nepatrí, súd mu ani nemohol priznať právo, ktoré si v tomto konaní uplatňoval a z toho dôvodu súd žalobu zamietol vo zvyšnej časti keďže konanie bolo čiastočne zastavené ohľadne zaplatenia sumy 918,17 Eur.

22. Nakoľko súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, s poukazom na zásadu hospodárnosti konania sa nezaoberal vecou samou.

23. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. O trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, to znamená uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 76% a to z toho dôvodu, že žalobca bol v konaní úspešný ohľadne sumy 918,17 Eur, keďže žalovaný uhradil predmetnú sumu postupne po podaní žaloby a žalobca zbral žalobu čiastočne späť ohľadne sumy 918,17 Eur pre neskoršie správanie sa žalovaného a preto v tejto časti bol podľa názoru súdu žalobca úspešný, čo predstavuje úspech vo výške 12%. Keďže predmetom žalobného návrhu bolo zaplatenie celkovej sumy 7.802,61 Eur a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá, z toho vyplýva, že žalovaný bol úspešný vo výške 88% a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76% (88% - 12%). V zmysle § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).