

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/457/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715211101
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7715211101.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcov X) B. C. D. K. X) H. D., O. D. XXX, proti žalovanému Š. W., D. XXX, o návrhu E. W., U.. XX.X.XXXX, D. XXX, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 9C 96/2008, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného a E. W. proti uzneseniu 16C/286/2015-48 z 30.6.2016 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a konanie z a s t a v u j e .

Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením návrh E. W. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde (ďalej len „OS“) Michalovce pod sp. zn. 9C 96/2008, zamietol.

2. Uviedol, že podaním, doručeným mu 16.2.2015 (čl. 3) sa E. W., sťažovateľka - manželka žalovaného domáhala, aby povolil obnovu konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C 96/2008, na tom skutkovom a právnom základe, že nebola účastníkom konania vo veci samej. Zo spisu 16C 286/2015 (čl. 1 bod 1) zistil, že návrh na obnovu konania podal aj Š. W. (žalovaný v tomto konaní) a tento návrh je zapísaný pod sp. zn. 20C 74/2015. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9C 96/2008 zistil, že účastníkmi konania vo veci sú žalobcovia 1), 2) a žalovaný, že súd rozsudkom 9C 96/2008-118 z 23.9.2009 vyhovel žalobe a určil, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č.XXX, L..Ú.. D. ako parc. č. XXX zast. plochy a nádvorí o výmere 626 m², č. XXX záhrady o výmere 463 m², ako aj rodinného domu súp. č. XXX, stojaceho na parc. č. XXX a to v podiele 1/1 k celku, že Krajský súd v Košiciach rozsudkom 2Co 379/2009-151 z 27.1.2011, právoplatným 28.2.2011 tento rozsudok potvrdil. Z obsahu spisu ďalej súd zistil, že Najvyšší súd SR uznesením 7Cdo 62/2011 z 20.3.2012 dovolanie žalovaného Š.F. W. odmietol a uznesením 9C 96/2008-295 z 31.10.2013 súd nepripustil zastúpenie žalovaného Š.F. W. a jeho manželky E. W. Ing. Jiřím Plickom a občanským sdružením HABEAS CORPUS, činnosť humanitárni, sociálny, monitoring, analýzy, P.O.Box 21, Praha 98, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach 2Co 19/2014-335 z 27.11.2014. Ďalej zo spisu 9C 96/2008 súd zistil, že Krajský súd v Košiciach uznesením 9Co 171/2015-416 z 19.3.2015 odmietol podanie E. W. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce 9C 96/2008-118 z 23.9.2009 z dôvodu, že v tomto konaní nie je účastníčkou, keďže žalobca ju ako účastníčku neoznačil a nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania. Ďalej zo spisu zistil, že žalovaný podal 10.2.2015 dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach 2Co 19/2014-335 z 27.11.2014 a taktiež podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach 9Co 171/2015-416 z 19.3.2015. Vychádzajúc z § 228 ods. 1,2, § 229, § 230 ods. 1,2, § 230 ods. 3 a § 234 ods. 1 a 2 O.s.p. (ich znenie citoval), urobil záver, že v danom prípade E. W. nie je procesne legitimovaná na podanie návrhu na obnovu konania, nakoľko v konaní 9C 96/2008 nebola účastníčkou a teda ide o návrh podaný neoprávnenou osobou. Z uvedeného

dôvodu návrh E. W. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 9C 96/2008 zamietol.

3. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a E. W. - manželka žalovaného. Zároveň namietali zaujatosť sudcov Krajského súdu v Košiciach z dôvodu podľa § 14 O.s.p. (účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie), ktorí pripadajú do úvahy na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu s návrhom na prikázanie veci inému súdu rovnakého stupňa.

4. Navrhli uznesenie zrušiť a uložiť súdu prvej inštancie o návrhu na povolenie obnovy konania z 1.7.2013 a doplnenia podania z 1.9.2013 riadne prejednať a rozhodnúť. Namietali, že je potrebné vysvetliť, z akého dôvodu je prípad prečíslovaný (pôvodne mal sp. zn. 9C/96/2008 a potom 20C/74/2015 a následne 16C/286/2015) a z akého dôvodu a na základe čoho bol prípad pridelený inému sudcovi, že v napadnutom uznesení o tom nie je ani slovo. Namietali preto porušenie čl. 48 ods. 1 Ústavy SR. Vytýkali súdu, že súd nesprávne vyhodnotil lehoty na podanie obnovy konania a opomenul, že návrh na obnovu konania z 1.7.2013 bol doplnený návrhom a dôkazmi z 1.9.2013, čo bolo OS Michalovce doručené 3.9.2013 a týkal sa predmetných nehnuteľností ako takých a nie opomenutého účastníka. Poukázali na to, že súd prvej inštancie zjavne podanie z 1.9.2013 prehliadol, že toto podanie a dôkazy boli podané včas podľa § 228 ods. 1 a 2 O.s.p.. Uviedli, že návrh z 1.7.2013 bol podaný včas, lebo bol podaný z dôvodu podľa § 228 ods. 1 písm. a), b) a c) O.s.p. a že súd prvej inštancie si situáciu veľmi zjednodušil, keď tvrdí, že dôvodom obnovy je iba absencia manželky žalovaného v konaní a že E. W. nie je legitimovaná v konaní. Citovali ďalej z komentára (DRGONEC, J. Ústava Slovenskej republiky. Komentár. 3. Vydanie. Šamorín: Heuréka, 2012, ISBN 80-89122-73-8, str. 706). Poukázali ďalej na čl. 13 Európskej dohody o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ďalej uviedli, že v konaní pred súdmi zainteresovaných stupňov došlo ku chybám podraditeľným pod § 237 písm. e), f) O.s.p. a § 241 ods. 2 písm. a), b) a c) O.s.p., že súdy prvého a druhého stupňa vôbec neriešili otázku účastníkov konania podľa § 90 O.s.p. na strane žalovaných, hoci riešenie tejto otázky je nutnou podmienkou konania podľa § 103 O.s.p., ktorú súd skúma kedykoľvek za konania. Opakovali, že súdy celkom opomenuli konať so E. W., ktorá mala byť účastníkom konania a že táto chyba sa ťahá už z konania predchádzajúceho, vedeného pod sp. zn. 9C/96/2008 OS Michalovce, právoplatného 28.2.2011. Zdôraznili, že E. W. je v situácii, kedy bolo popreté jej vlastnícke právo a má byť vyhodnená (vyprataná) z predmetných nehnuteľností, bez toho, aby jej vôbec bola daná možnosť sa k čomukoľvek vyjadriť. Ďalej citovali z judikatúry súdov týkajúcej sa prejednávanej veci a to pokiaľ ide o odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ohľadom vykonávania dôkazov navrhnutých účastníkmi konania. Dodali, že vo veci rozhodol sudca C.. C. E., ktorý žalovaného poškodil v niekoľkých skutkoch, a ktorý negatívne ovplyvnil celé konanie v neprospech žalovaného. Ďalej uvádzali skutočnosti, týkajúce sa rozhodovania súdu prvej inštancie vo veci samej, ktorá bola predmetom právoplatného rozhodnutia súdu, ku ktorému konaniu podali návrh. Pokiaľ ide o námietku zaujatosti vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Košiciach, ktorí pripadajú do úvahy na rozhodovanie o dovolaní proti uzneseniu, ktoré je predmetom odvolania uviedli, že ide najmä o sudcov: C.. B. H., C.. C. G., C.. C. L., C.. D. U., C.. H. G., C.. H. T., C.. D. F., C.. R. M., C.. R. H., C.. V. M., C.. Č. C., C.. N. M., C.. W. N., C.. W. Y., C.. T. G., C.. T. K., C.. T. K., C.. C. O., C.. L. L.Z., C.. G. I., C.. G. Q., C.. G. K., C.. E. C., C.. E. K., C.. E. G., C.. E. N., C.. E. G. C., G.. E. K., C.. Š. K., C.. F. D., C.. H. F., C.. Q. W. K. C.. Q. E., pretože vyšlo najavo, že prípad „D.“ ideovo a odborne pripravil, menežoval a spracoval za B.. C. D. K. H. D., A.. G. v r. 1998 ešte vtedajší advokát C.. D. U., dnes predseda správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, ktorý má dnes okrem iného podľa rozvrhu práce KS v Košiciach sp. zn. 1 SprR/74/2014 na r. 2015 rozsiahle právomoci ako predseda kolégia a navyše, ako jediný má v popise práce prípravu podkladov a stanovísk k vybavovaniu sťažností. Dôkaz pozri: Príloha 11: Žalobný návrh z 11.3.1998, vyhotovený C.. D. U., za B.. C. D. K. H. D., ohľadom predmetných nehnuteľností, žalovaný C. G., že dotýčny prípad C.. D. U. „inscenoval“ pred Okresným súdom Michalovce vo veci sp zn. 8C 561/98 spolu so svojím priateľom a duchovným vzorom - predsedom Okresného súdu v Michalovciach C.. C. E.B.. Poukázali na to, že ostatní sudcovia Krajského súdu v Košiciach sú v dennom pracovnom styku s C.. D. U. K. C.. D. F.. Zo všetkých uvedených dôkazov mali za dostatočne odôvodnený záver, že o sudcoch Krajského súdu v Košiciach je možné mať so zreteľom na ich pomer k D., C.. D. U. K. C.. D. F. oprávnené pochybnosti o ich nezaujatosti. Na záver uviedli, že toto podanie podávajú a podpisujú obaja (navrhovatelia), lebo nebolo rozhodnuté súdom o vylúčení podaní ktoréhokoľvek z navrhovateľov k samotnému prerokovaniu.

5. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje

dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 C.s.p. a uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. zrušil a konanie zastavil podľa § 161 ods. 1,2 C.s.p. lebo neboli splnené procesné podmienky na rozhodnutie pre prekážku litispendencie podľa § 159 C.s.p., keďže začatie konania - o obnovu konania bráni tomu, aby o tom istom návrhu na obnovu konania (od 1.7. 2016 - o žalobe o povolenie obnovy konania) prebiehalo na súde iné konanie.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

7. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa ods. 2 cit. ust. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

15. Odvolací súd preskúmal vec z dôvodov uvedených žalovaným a E. W., ktorí namietali v prvom rade to, že si nevedia vysvetliť, z akého dôvodu je „prípád prečíslovaný“, ktorý mal pôvodne sp. zn. 9C/96/2008 a následne prejednávaná vec je vedená pod sp. zn. 16C/286/2015 a na základe čoho bol prípad pridelený inému sudcovi, že podali návrh na povolenie obnovy konania veci 9C/96/2008, rozhodnutej OS Michalovce rozsudkom 9C/96/2008 z 23.9.2009, podaním z 1.7.2013, doplneného podaním z 1.9.2013, o ktorom návrhu na obnovu konania rozhodoval OS Michalovce uznesením 20C/74/2015-48 zo 16.6.2015, ktoré uznesenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach 11Co/4362015-117 z 28.2.2017 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd zistil, že podanie žalovaného a jeho manželky E. W., doručené súdu prvej inštancie 16.2.2015, evidované a vedené pod sp. zn. 16C/ 286/2015, je identickým podaním- doplnením návrhu na obnovu konania, o ktorom už rozhodoval Okresný súd Michalovce uznesením pod sp. zn. 20C/74/2015 -48, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach 11 Co/436/2015 -117 z 28.2.2017 zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (odôvodnenie uznesenia KS v Košiciach 11Co/436/2015 z 28.2.2017 na č.l.7 ods. 3), ktorého kópia bola OS Michalovce nesprávne a opätovne zaevidovaná pod novú sp. zn. 16C/286/2015, ktoré podanie je súčasťou spisu 20C/74/2015. Je to, o. i., zrejmé aj z obsahu podaného odvolania proti uzneseniu OS Michalovce 20C/74/2015-48 zo 16.6.2015. O námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Košiciach vznesenej žalovaným a E.. W. už rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 8Np 5/2016-114 z 5.5.2016, ktorým vyslovil, že sudkyne Krajského súdu v Košiciach C.. C. Č., C.. C. E. G. K. C.. Q. G. nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania vecí na tomto súde pod sp. zn. 11Co/436/2015 (vec vedená na OS Michalovce pod sp. zn. 20C/74/2015 o návrhu na povolenie obnovy konania).

17. Nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť - začatie konania o obnove konania pod sp. zn. 20C/74/2015 pred OS Michalovce, bráni tomu, aby o tom istom spore vedeného pod sp. zn. 16C/286/2015 prebiehalo na OS Michalovce iné konanie. OS Michalovce iné konanie. Odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, ako konanie zastaviť, lebo sa začalo neskôr , ako konanie vedené pod sp. zn. 20C/74/2015.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. V prejednávanom spore nejde o úspech ani neúspech strán v spore, ale o podmienku konania, na ktorú je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, preto stranám náhrada trov konania (vrátene trov odvolacieho konania) nebola priznaná.

21. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).