

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/404/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207765
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6314207765.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1/ U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., O. XX, 2/ Z. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., X. XXX/XX, o zaplatenie sumy 3.289,48 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v rade 1/ a žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4C/92/2015-161 zo dňa 31. 03. 2016, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje .
- II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 3.289,48 EUR s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 11. 01. 2014 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku 197 EUR a z trov právneho zastúpenia v sume 310,10 EUR, pričom súd povolil žalovaným 1/ a 2/ splácať uvedené dlžné sumy v pravidelných mesačných splátkach po 137,06 EUR, splatných do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc od právoplatnosti rozsudku a pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

2. Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil, že 04. 08. 2013 o 20.05 hod. v obci Lopej zaviniel žalovaný v rade 2/ dňa motorovým vozidlom žalovanej v rade 1/, tov. zn. Ford, ev. č. BR386BI, dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla tov. zn. Volkswagen, ev. č. V patriaceho poškodenej spoločnosti Lake, s. r. o.. Žalovaný 2/ zapríčinil dopravnú nehodu takým spôsobom, že ako spolujazdec bez overenia situácie v premávke, v rozpore s § 24 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, otvoril zadné dvere na motorovom vozidle tov. zn. Ford, ev. č. V do ktorých následne narazilo motorové vozidlo ev. č. V V čase dopravnej nehody nemalo motorové vozidlo ev. č. V ktorým bola škoda na inom motorovom vozidle spôsobená, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Okresný súd mal preukázané, že žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenej spoločnosti Lake, s. r. o., poistné plnenie vo výške 3.289,48 EUR. Podkladom o výške požadovaného plnenia žalobcu bola likvidačná správa. Žalobcovi preto vzniklo právo na vrátenie poskytnutého plnenia od oboch žalovaných. Žalovaná v rade 1/ zodpovedá za škodu ako prevádzkovateľ motorového vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka a žalovaný v rade 2/ zodpovedal za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti v cestnej premávke podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 24 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Žalobca vyzval dňa 10. 10. 2013 oboch žalovaných, aby mu v stanovenej lehote vrátili peňažné plnenie, ktoré poskytol poškodenému. Keďže žalovaní na požadované

plnenie žalobcovia neuhradili nič, dostali sa po márnom uplynutí lehoty na plnenie od 11. 01. 2014 do omeškania a z toho dôvodu má žalobca nárok aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy.

3. Okresný súd neakceptoval obranu žalovanej 1/ o nedostatku jej pasívnej legitímácie. Žalobca, ktorý poškodenému sám plnil, má právo postihu nielen voči žalovanému v rade 2/, ktorý škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaviniť, ale aj voči žalovanej 1/, ktorá bola podľa výpisu z Centrálnej evidencie vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel v čase vzniku škody vlastníčkou a držiteľkou motorového vozidla Ford, ev. č. V ktorom bola škoda spôsobená. Vzhľadom na to, že zápis v evidencii motorových vozidiel svedčil žalovanej 1/, bola povinná mať na prevádzku motorového vozidla uzavreté povinné zmluvné poistenie. Obrana žalovanej nesmerovala k popretiu jej vlastníckeho práva k motorovému vozidlu v čase, kedy došlo k dopravnej nehode a vzniku škody, preto na zodpovednosť žalovanej 1/ ako majiteľky motorového vozidla nemala vplyv skutočnosť, že motorové vozidlo reálne užívali iné osoby.

4. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 4 ods. 3, § 24 ods. 2 písm. b), § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 420 ods. 1, § 427 ods. 1, § 442 a § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a § 24 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Náhradu trov konania okresný súd priznal úspešnému žalobcovi podľa § 142 ods. 1 OSP. Trov konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia 02. 09. 2017 a podanie žaloby 18. 09. 2014 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena advokáta bola vyčíslená z hodnoty jedného úkonu 121,17 EUR + paušálna suma náhrad 8,04 EUR + 20 % DPH v sume 51,68 , spolu za dva úkony boli trovy právneho zastúpenia vyčíslené v sume 310,10 EUR

5. Súd prvej inštancie prihliadol na sociálnu situáciu oboch žalovaných tým, že podľa § 160 ods. 1 OSP žalovaným povolil splácať žalované sumy a trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 137,06 EUR od právoplatnosti rozhodnutia vždy k 25 dňu v tom ktorom mesiaci, s tým že v prípade omeškania splátky nastane splatnosť zostatku celého dlhu.

6. Proti rozhodnutiu okresného súdu podala 1/ žalovaná včas odvolanie zo dňa 26. 05. 2016. V odvolaní namietala, že okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

7. Žalobca včas napadol odvolaním výrok, ktorým mu okresný súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia len v sume 310,10 EUR. Uviedol, že na pojednávaní dňa 31. 03. 2016 si právny zástupca uplatnil náhradu trov a trovy vyčísliť v lehote 3 pracovných dní. Pripojil vyčíslenie trov, podľa ktorého právny zástupca žalobcu vykonal päť úkonov právnej služby, prevzatie zastúpenia, vypracovanie žaloby, vyjadrenie k odporu zo dňa 27. 01. 2016 a 2 x zastupovanie na pojednávaní 18. 02. 2016 a 31. 03. 2016 s tým že odmena za jeden úkon zodpovedala sume 145,40 Eur, vrátane DPH. Právny zástupca žalobcu ďalej uplatnil náhradu cestovného z Martina do Brezna a späť dňa 18. 02. 2016 v sume 63,53 EUR, náhradu za stratu času 137,28 EUR a dňa 31. 03. 2016 cestovné v sume 29,50 EUR a náhradu za stratu času 68,64 EUR. Celkovo žalobca uplatnil náhradu trov konania na súdnom poplatku 197 EUR a za právne zastúpenie v sume 1.076,09 EUR. Ďalej predložil podací hárok zo dňa 04. 04. 2016, o ktorom tvrdil, že preukazuje zaslanie vyčíslenia trov na súd. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd výrok o trovách zmenil a žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške. Zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 83 EUR.

8. Odvolací súd rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníka konania, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

9. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7, veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zák. č. 99/1963 Zb. v znení platnom do 30. 06. 2016, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Odvolanie žalovanej 1/ nebolo dôvodné. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na zistení, že škoda, ktorú žalobca uhradil poškodenému, vznikla v cestnej premávke prevádzkou motorového vozidla tov. zn. Ford, ev. č. BR386BI, ktoré bolo v tom čase vo vlastníctve žalovanej 1/. Žalobca plnil poškodenému práve toho dôvodu, že motorové vozidlo ev. č. BR386BI nemalo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Keďže povinnosť poistiť motorové vozidlo svedčila žalovanej v rade 1/ ako vlastníčke motorového vozidla a žalovaná túto povinnosť porušila, žalobca mal právo požadovať od nej náhradu toho, čo poškodenému sám plnil podľa § 24 ods. 7, veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

11. Žalovaná v odvolaní ničím nespochybnila skutkový stav, z ktorého súd prvej inštancie vychádzal. Bolo preukázané, že v čase, kedy došlo k dopravnej nehode a vzniku škody, nebolo vozidlo žalovanej v rade 1/ povinne zmluvne poistené. Svojej zodpovednosti voči žalobcovi sa žalovaná nemôže zbaviť iba tvrdením, že svoju povinnosť preniesla na iné osoby, ktoré predmetné motorové vozidlo používali. Vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ potom žalobca uplatnil náhradu z dôvodu, že tento zodpovedal za škodu, ktorú žalobca uhradil, na základe zavinenia tým, že pri otváraní dverí vozidla ohrozil bezpečnosť iného účastníka cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti vyplývajúcej z § 24 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke došlo ku vzniku škody na inom motorovom vozidle.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dokazovaním náležite zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a rozsudok z tých istých dôvodov potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. Odvolací súd nepovažoval za dôvodné ani odvolanie, ktoré podal žalobca proti výroku, ktorým mu okresný súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 310,10 EUR. Okresný súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 151 ods. 2 OSP, v znení do 30. 06. 2016 za dva úkony právnej služby, ktoré boli vyčíslené v žalobe, t. j. vyplývali zo spisu. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu udelil na ďalšie zastupovanie v konaní a na pojednávaníach substitučné splnomocnenie pre Advokátsku kanceláriu Gallo, s. r. o., ktorej zástupca bol podľa obsahu zápisnice o pojednávaní č. k. 4C/92/2015- 155 až 159 zo dňa 31. 03. 2016 prítomný na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia. Právny zástupca žalobcu, teda, vedel o svojej povinnosti riadne vyčísliť a uplatniť trovy konania. Právny zástupca v odvolaní tvrdil, že trovy uplatnil písomným podaním adresovaným konajúcemu súdu prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 04. 04. 2016. Na pripojenom poštovom podacom hárku je síce uvedené, že dňa 04. 04. 2016 advokátska kancelária podala na poštovú prepravu zásielku adresovanú pre Okresný súd Brezno, ale taký dôkaz na identifikáciu podania nepostačoval. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca predložil vyúčtovanie trov konania z 01.

04. 2016 až dňa 25. 05. 2016 ako prílohu odvolania. Keďže dovtedy sa vyúčtovanie trov v súdnom spise nenachádzalo, právny zástupca bol povinný preukázať svoje potvrdenie, že zásielka uvedená na podacom hárku, opatrenom pečiatkou pošty zo dňa 04. 04. 2016, sa týkala uplatnených trov v konaní sp. zn. 4C/92/2015. Právnomu zástupcovi nič nebránilo predložiť doklad o identifikácii zásielky, resp. doručenkú ku konkrétnemu súdному konaniu, alebo zvoliť iný preukázateľný spôsob riadneho uplatnenia svojich trov. Svoje trovy mohol uplatniť aj na pojednávaní.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní nebola úspešná žalovaná ani žalobca, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania uplatnil. Z toho dôvodu krajský súd rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).